IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 38)**

z dnia 21 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowiek (nr 38)

21 października 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zmiany w składzie prezydium Komisji;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2;

2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2;

3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2;

4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2;

5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– wydatków z zał. nr 2;

6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2,
b) dotacji celowych z zał. nr 8;

7) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– wydatków z zał. nr 2;

8) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2;

9) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
a) dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacji podmiotowych z zał. nr 8;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– wydatków z zał. nr 2;

11) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

12) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

13) planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia";

14) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

15) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
a) dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej, **Małgorzata Manowska** pierwszy prezes Sądu Najwyższego, **Magdalena Głowa** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej, **Zofia Hofmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sanek** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Jacek Chlebny** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich, **Bogdan Święczkowski** pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy, **Leszek Mazur** przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witamy wszystkich posłów obecnych w sali i uczestniczących zdalnie w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam również wszystkich zaproszonych gości. Jednocześnie proszę o wyrozumiałość, bo mamy tylu uczestników dzisiejszego posiedzenia, że będę przy omawianiu każdej części budżetowej witał naszych gości, którzy będą reprezentowali poszczególne części budżetu. Myślę, że to usprawni nam przebieg prac w Komisji.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulamin Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W tym momencie proszę wszystkich członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania. Przypominam, że obecni w sali będą głosowali za pomocą urządzeń do głosowania i tutaj logujemy się przez dotknięcie kartą do głosowania, a więc legitymacją po lewej stronie urządzenia. Tak samo od razu też wszystkich naszych gości, którzy będą zabierali głos, chciałbym poinformować, że przy mikrofonach są przyczepione takie pastylki i też przed zabraniem głosu należy tą pastylką dotknąć lewej strony urządzenia i wtedy po prostu państwo również będziecie zalogowani i w ten sposób uruchomicie mikrofon. Wtedy możliwe będzie uruchomienie mikrofonu. Jednocześnie informuję, że po zakończeniu punktu pierwszego będzie możliwe w sali obrad głosowanie formalne, wówczas robimy przerwę i będziemy głosowali na tabletach. To w przypadku osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji w sali.

W tym momencie zarządzam próbne głosowanie w celu stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności.

Ja przez jakiś czas nie będę zamykał tego głosowania, pozostawię je otwarte. Jak tylko otrzymam komunikat z sekretariatu, że w posiedzeniu uczestniczy wystarczająca liczba posłów to przejdziemy do realizacji porządku. Tak jest, w tej chwili 18 posłów, tak? Czyli mamy kworum niezbędne do prowadzenia posiedzenia.

Wobec tego informuję państwa, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021, druk nr 640, w zakresie działania Komisji. Jest również zgoda pana marszałka na rozpatrzenie punktu dotyczącego zmiany w składzie prezydium Komisji. Z uwagi na odejście z Komisji pana przewodniczącego Czarnka, Komisja jest zobligowana uzupełnić skład prezydium. Tak będzie wyglądał porządek posiedzenia, ale rozpoczniemy właśnie od uzupełnienia składu prezydium. Proponuję kandydaturę pana posła Krzysztofa Lipca. Praktycznie od wielu już lat członka Komisji Prawa i Sprawiedliwości, tak naprawdę od wielu kadencji, wszystkim znakomicie znanego, więc myślę, że przedstawiać nie muszę. Nie wiem, czy pan poseł się zgadza?

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem możemy przystąpić do głosowania. W tym momencie musimy zamknąć i oczywiście zamykamy głosowanie w celu stwierdzenia kworum. Głosowało 18 posłów, czyli potwierdza się, że mamy kworum niezbędne do prowadzenia posiedzenia Komisji. Za moment przystąpimy do głosowania nad wyborem wiceprzewodniczącego. Jesteśmy gotowi.

Zatem kto z państwa jest za wyborem pana posła Krzysztofa Lipca na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów: za głosowało 10, przeciw – 4, wstrzymało się – 3. Zatem pan poseł Krzysztof Lipiec został wybrany na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Gratuluję panie przewodniczący, zapraszam do stołu prezydialnego do współprzewodniczenia dzisiejszemu posiedzeniu.

Przechodzimy do zasadniczego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021. W pierwszym punkcie będziemy rozpatrywali projekt części budżetowej – Sąd Najwyższy. Bardzo serdecznie witam pierwszą prezes Sądu Najwyższego, panią profesor Małgorzatę Manowską. Witam bardzo serdecznie. Witam szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego panią Annę Guzik. Witam dyrektora Biura Finansowego w Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego panią Barbarę Urban oraz panią Beatę Żurek, dyrektora Biura Finansowego w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Witam również bardzo serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Finansów, pana Mirosława Stasiaka, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej, będzie uczestniczył zdalnie. Również witam panią Edytę Prawicę, radcę ministra w Departamencie Finansowania Strefy Gospodarczej oraz panią Małgorzatę Rojek, radcę ministra w Departamencie Instytucji Płatniczej. Państwo będą zabierali głos w każdej części budżetowej, ale zapowiedzieli swój udział zdalnie. Podobnie jak w przypadku Najwyższej Izby Kontroli i uczestniczącej zdalnie p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej pani Marii Kobierskiej oraz głównego specjalisty w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego pani Katarzyny Szymańskiej. Pani prezes, oddaję pani głos.

Pierwsza prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o projekt budżetu na 2021 rok w Sądzie Najwyższym, to planowany jest wzrost dochodów. Prognoza dochodów wynosi 268 000 tys. zł, natomiast wydatki prognozowane są na ponad 180 000 tys. zł. To jest wzrost o około 10%, ale realnie to będzie około 8%. Chcę tutaj wskazać takie cztery największe grupy wydatków, które wzrastają w projekcie oczywiście. 1,8% to jest wzrost wynagrodzeń sędziów przede wszyst-

kim wynikający z waloryzacji. Druga grupa – 3,8%, to są podwyżki planowane dla pracowników Sądu Najwyższego, dlatego że – już to mówiłam podczas Komisji Finansów Publicznych i powtórzę wśród państwa posłów i posłanek – średnia zarobków jaka jest wskazywana w Sądzie Najwyższym wynosi około 9000 zł i jest bardzo myląca i niesprawiedliwa. Oczywiście są w Sądzie Najwyższym tak zwane kominy, jest grupa, która zarabia bardzo dobrze i to wymaga pewnej reformy, ja już ją wdrożyłam, natomiast gros tych pracowników, urzędników sądowych, pracowników obsługi, kierowców i woźnych sądowych zarabia bardzo mizernie. Woźna sądowa zarabia 2600 zł brutto, a inspektor sądowy zarabia 3050 zł brutto, to tak tylko żebyście państwo mieli rzeczywisty obraz. 1,4% to skutki zwiększenia wydatków bieżących utrzymania jednostki. Jest to związane głównie ze wzrostem najniższego wynagrodzenia w kraju. 2,1% to skutki wzrostu wydatków pozostałych związanych głównie z koniecznością przeprowadzenia pewnych remontów w budynku. Jeśli chodzi o Izbę Dyscyplinarną to wzrost wydatków planowany jest na 0,5%. To głównie dotyczy funduszy wynagrodzeń sędziów oraz zwiększenia liczby projektowanych etatów o 6. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani prezes. Dziękuję bardzo za syntetyczne przedstawienie części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy. Ja mam też przed sobą opinię Biura Analiz Sejmowych, które nie zgłasza zastrzeżeń do projektu budżetu na rok 2021 części 04 – Sąd Najwyższy i rekomenduje przyjęcie projektu dochodów i wydatków na 2021 rok w przedmiotowej części budżetu państwa. Natomiast prosiłbym też o opinię Ministerstwo Finansów, jeżeli przedstawiciel Ministerstwa Finansów zechce zabrać głos. Czy mamy przedstawiciela Ministerstwa Finansów na łączach, czy nie ma woli zabrania głosu? Rozumiem, że Ministerstwo Finansów nie zgłasza uwag. Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli też nie zgłasza takiej potrzeby, czyli też nie zgłasza uwag do przedstawionego projektu. Zatem bardzo serdecznie dziękuję, pani prezes. Jeszcze pan poseł. Proszę bardzo, pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Dziękuję panie przewodniczący. Ja mam pytanie do pani prezes. Czy mogłaby pani w sposób syntetyczny przedstawić, jeśli jest taka możliwość, średnią wysokość zarobków sędziów członków tak zwanej Izby Dyscyplinarnej. Czy zarobki są takie same dla wszystkich członków tej izby i czy mogłaby pani porównać je z zarobkami innych sędziów Sądu Najwyższego, z innych izb? Myślę, że opinia publiczna musi wiedzieć, ile zarabiają prezes czy członkowie tej izby, nawet w świetle faktu i to prawnego faktu wyroku czy orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wstępnego wprawdzie, ale jednak, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem. Zatem obywatele powinni wiedzieć, ile płacą na osoby, które nie są sędziami i które nie wykonują obowiązków sędziowskich. Czyli zarobki w poszczególnych izbach, powiedzmy średnia w poszczególnych izbach i ile zarabia prezes Izby Dyscyplinarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, jednak przypomnę, że jesteśmy w tym momencie w Polsce, w polskim Sejmie i to nie jest przyjęte, aby kwestionować polskie konstytucyjne instytucje takie jak Sąd Najwyższy i jego izby. Też sobie nie przypominam takiego rozstrzygnięcia Trybunału Sprawiedliwości, który kategorycznie by stwierdzał, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem, ale proszę bardzo, oddaję głos pani prezes.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Ja też chcę coś powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeszcze pani poseł Piekarska chciała dopytać, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Tak, w tym samym kontekście, bo wydaje mi się, panie przewodniczący, że obywatele mają prawo wiedzieć. To powinno być transparentne. Zresztą obecna pani prezes również zapowiadała, że będzie transparentnie, więc niech będzie. My po prostu chcemy się

dowiedzieć, ile zarabiają sędziowie Izby Dyscyplinarnej, tak że ja się tutaj podłączam do pytania pana posła Śmiszka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pani poseł, przecież ja nie komentuję wystąpienia pana posła w celu takim, aby przedstawiciele Sądu Najwyższego nie udzielili odpowiedzi. Ja po prostu zwracam uwagę na niestosowność kwestionowania prawomocności funkcjonowania najwyższych instytucji sądownictwa w Polsce. Proszę bardzo, pani prezes.

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jednak muszę jako pierwszy prezes Sądu Najwyższego odnieść się do kwestii przez pana posła poruszonej. Ja nie znam w Sądzie Najwyższym tak zwanej izby, tam jest pięć izb. Chcę zwrócić również uwagę pana posła i Wysokiej Komisji, że nie zapadł żaden wyrok TSUE, ani wstępny, ani ostateczny, dotyczący tego, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem. Jest postanowienie zabezpieczające tylko i wyłącznie w sprawach dyscyplinarnych sędziów, o czym świadczy wypowiedź samej pani Věry Jourowej w zeszłym tygodniu w „Rzeczpospolitej", która dziwiła się, o co jest ten szum i przyznała, że jeżeli chodzi na przykład o postępowania immunitetowe, które prowadzą tylko do tego, żeby sędzia mógł być postawiony przed sądem powszechnym, który stwierdzi winę bądź niewinność, nie są objęte zabezpieczeniem. Jeśli zaś chodzi o wyrok z listopada 2019 roku, to tam były trzy przesłanki wskazane przez Trybunał Sprawiedliwości, które należy zbadać indywidualnie w stosunku do każdego sędziego. To tytułem wstępu.

Jeśli chodzi o zarobki sędziów, to wynikają one z ustawy. Nie ma żadnej średniej. Średnia się mnoży, po prostu średnia się tworzy z liczby sędziów. Sędziowie Izby Dyscyplinarnej mają dodatek w wysokości 40% do pensji. Nie będę oceniać tego rozwiązania, bo to rozwiązanie uchwalił parlament. Chcę tylko powiedzieć, że sędziowie Izby Dyscyplinarnej nie chcą tego dodatku, bo ten dodatek został im nadany za to, że nie wolno im podejmować żadnej dodatkowej pracy, w szczególności chodzi tutaj o wykłady, z których sędziowie czerpią pewne profity, o ile to nie koliduje z ich obowiązkami służbowymi. A teraz gwoli transparentności pani główna księgowa z Izby Dyscyplinarnej. Przepraszam, pani dyrektor Biura Finansowego przedstawi te informacje. Dziękuję państwu, przepraszam za emocje, ale…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Biura Finansowego SN Beata Żurek:

Teraz słychać? Ja tylko chciałam powiedzieć, ustosunkowując się do wypowiedzi pani pierwszej prezes, że dokładnie określone są zasady, które ustalają średnie wynagrodzenie sędziów. Ja mogę jedynie przytoczyć, że po przeliczeniu i zastosowaniu mnożników, które są określone szczegółowo w ustawie, to jest to około 30 tys. zł. Tyle wynosi średnie wynagrodzenie sędziego z zastosowaniem wszystkich dodatków, jakie określa ustawa. W Sądzie Najwyższym średnio… To jest tyle. Jeżeli chodzi o Izbę Dyscyplinarną to można powiedzieć, że w ten sposób się to kształtuje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, szanowni goście, jestem zbulwersowany wystąpieniem kolegów posłów, szczególnie tych, którzy są prawnikami, że wprowadzają opinię publiczną w błąd. Rozumiem, że można fake newsy puszczać na Twitterze, ale nie można występować w Sejmie, w Komisji Sprawiedliwości i po prostu mówić nieprawdę. Delikatnie mówiąc. Wystarczy państwo posłowie przeczytać art. 48 ustawy o Sądzie Najwyższym, gdzie jest jednoznacznie określone, jakie jest wynagrodzenie sędziego Sądu Najwyższego, nie trzeba robić tutaj atmosfery jakieś tajemniczości czy próby ukrywania tych wynagrodzeń. To jest ustalone od wielu lat i nikt tego nie ukrywa, to po prostu wynika wprost z ustawy. Natomiast pan poseł Śmiszek powiedział, że Izba Dyscypli-

narna nie wykonuje swoich obowiązków. To znowu jest po prostu kłamstwo, Izba Dyscyplinarna pracuje i tak jak powiedziała pani prezes… No przed chwilą pan powiedział, że nie pracuje i bierze pieniądze. Nie jest sądem, nie wykonuje obowiązków, więc to jest po prostu kłamstwo i proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Tak jak pani prezes Sądu Najwyższego powiedziała, postanowienie TSUE było tylko i wyłącznie postanowieniem zabezpieczającym w konkretnych sprawach i absolutnie nie odnosi się do polskiego systemu sprawiedliwości, więc bardzo proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Jeżeli to jest działanie intencjonalne to dyskredytuje pana jako członka Komisji Sprawiedliwości, a jeżeli brak wiedzy, to proszę tę wiedzę uzupełnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Na wizji mamy już panią poseł Dolniak, która też zgłosiła się do głosu. Proszę bardzo, pani poseł. Pani poseł, nie słyszymy się, może mikrofon trzeba włączyć albo coś tam.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jest włączony, to znaczy włączyłam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Teraz słyszymy, teraz już wszyscy panią słyszymy. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze raz w takim razie dzień dobry państwu, dziękuję za udzielenie głosu. Jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, to proszę nam się nie dziwić, że zadajemy pytania w związku z Izbą Dyscyplinarną. Ja od samego początku przedstawiałam stanowisko i jestem zdania, że nie można różnicować finansowo sędziów tylko dlatego, że jeden sędzia pracuje w Izbie Dyscyplinarnej, a drugi pracuje w Izbie Cywilnej albo w Izbie Karnej. Proszę mi wierzyć, w tych izbach, zresztą nie tylko w tych, bo mamy Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, gdzie są naprawdę trudne sprawy, gdzie sąd swoim orzeczeniem ustala pewien kierunek rozstrzygnięć sądów powszechnych, a w związku z tym jest to ogromna odpowiedzialność. Różnicowanie finansowe w zarobkach tej bazy jest niczym nieuzasadnione. W związku z tym proszę nam się nie dziwić, biorąc pod uwagę okoliczności, w jakich doszło do powołania Izby Dyscyplinarnej, że zadajemy w tym zakresie pytania. Te dodatkowe wydatki związane z wynagrodzeniami w świetle pracy sędziów pozostałych izb, moim zdaniem, nie znajdują uzasadnienia, stąd też nasze pytania o wysokość wynagrodzenia.

Ja mam w związku z tym pytanie do pana przewodniczącego, ponieważ budżet Izby Dyscyplinarnej jest jak gdyby niezależny od reszty budżetu. Ta izba rządzi się swoimi prawami. W związku z tym chciałam zgłosić wniosek już do etapu głosowania, skoro jest takie rozróżnienie tego budżetu, żebyśmy oddzielnie głosowali Sąd Najwyższy i oddzielnie Izbę Dyscyplinarną. To tyle, jeżeli chodzi o mój głos w tym momencie, bo mam również uwagi co do innych budżetów.

Teraz wspomnę tylko, że od samego początku mówię również o patrzeniu na wymiar sprawiedliwości, a więc również Sąd Najwyższy, takim wzrokiem przyszłościowym. Nie tylko na to, co się dzieje w tej chwili, tu i teraz, ale także na to, co będzie się działo za chwilę w Sądzie Najwyższym i w sądach powszechnych. Stąd od samego początku podnoszę ogromną wagę do zakresu informatyzacji sądu. Ten proces jest rozpoczęty, ale do jego zakończenia jest jeszcze długa droga i bez pieniędzy przeznaczonych na ten cel, a więc tu zwracam również uwagę, bo mówimy o Sądzie Najwyższym, ale będzie jeszcze etap sądów powszechnych czy prokuratury, że właśnie przeznaczenie pieniędzy na ten cel jest ogromnym zadaniem, które nie może czekać. To nie może czekać, dlatego że informatyzacja jest potrzebna tu i teraz, bo to ogromnie usprawni pracę sądów i prokuratury, a jak ona może się zachwiać, pokazał lockdown z pierwszej połowy tego roku. Jeszcze nie wiadomo, jak będzie wyglądał w przyszłości, a opóźnienia w tym zakresie są bardzo duże i dotknęły wszystkie sądy, od sądów powszechnych i sądów administracyjnych, aż po Sąd Najwyższy. Stąd też mój wniosek i uwagi do tego, co zostało powiedziane, jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, przez moich przedmówców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Nie ma formalnej możliwości rozdzielenia tego głosowania, czyli będzie ewentualnie mogła pani wnieść tutaj jakieś zdanie odrębne do stanowiska Komisji, natomiast samo głosowanie nad tą częścią budżetową odbędzie się już w bloku głosowań po informacjach przedstawicieli instytucji we wszystkich częściach budżetowych. Rozumiem pani prezes, że pani dyrektor jeszcze chciała zabrać głos, czy nie? Już nie. Wobec tego bardzo serdecznie pani prezes dziękujemy.

Przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Bardzo serdecznie witam reprezentującego dzisiaj Naczelny Sąd Administracyjny pana wiceprezesa Jacka Chlebnego oraz główną księgową Naczelnego Sądu Administracyjnego panią Agnieszkę Dziedzic. Oddaję głos, panie prezesie.

Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jacek Chlebny:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiony projekt budżetu na rok 2021 dotyczy finansowania działalności Naczelnego Sądu Administracyjnego i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych na łączną kwotę 523 600 tys. zł. Jest to kwota wyższa o 4,4% w ujęciu realnym od budżetu tegorocznego, to jest oczywiście po uwzględnieniu prognozowanego poziomu inflacji.

Przedstawiając strukturę budżetu, należy podkreślić, że największą pozycję stanowią koszty wynagrodzeń i uposażeń sędziów w stanie spoczynku, w związku z tym pozycja wynagrodzenia i uposażenia sędziów w stanie spoczynku sięga 84,6% całej kwoty budżetu. Dalszą pozycję stanowią wydatki związane z utrzymaniem funkcjonowania sądów, stanowiące 13% udział i wydatki majątkowe stanowiące 2,4% wydatków budżetowych. Taka struktura budżetu wskazuje, że w zasadniczej części około 98% to wydatki prawnie zdeterminowane.

W przedłożonym projekcie budżetu została uwzględniona ustawowa waloryzacja wynagrodzeń sędziów, asesorów, referendarzy sądowych, a także fundusz nagród dla kadry pomocniczej, ale mamy świadomość, że los naszego projektu w tym zakresie zależy od procedowanej właśnie ustawy okołobudżetowej. W projekcie budżetu uwzględniono obligatoryjne składki na pracownicze plany kapitałowe finansowane przez podmiot zatrudniający, a ich poziom zgodnie z rządowymi wytycznymi ograniczono do 2% wynagrodzenia. Należy także zaznaczyć, że w przedstawionym projekcie ograniczono pozostałe wydatki bieżące, na przykład utrzymano na tegorocznym poziomie koszty usług mimo 7-procentowej przyszłorocznej podwyżki minimalnej stawki godzinowej. Zredukowano także wielkość środków na pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów do 1/3 przysługującego limitu ustawowego.

Szanowni państwo, tym projektowanym budżetem planujemy pewne działania, które przyniosą, mamy nadzieje i przekonanie, skutki pozytywne na przyszłość. Myślę tutaj o nakładach inwestycyjnych. Pierwsza pozycja to 14 500 tys. zł planowanych wydatków inwestycyjnych w kwocie ogólnej. Przepraszam bardzo, w kwocie ogólnej 14 500 tys. zł planowanych wydatków inwestycyjnych najważniejszym zadaniem jest zakup nieruchomości dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd ten, przypomnę, jest nie tylko największym sądem, 1/3 wszystkich spraw wpływających do wojewódzkich sądów administracyjnych wpływa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Problemy funkcjonowania tego sądu trwają już od dłuższego czasu ze względu na wzrost obsady sędziowskiej, wynikający ze wzrostu wpływu spraw. Z uwagi na powyższe projektuje się pozyskanie nowej powierzchni około 7000 m^2, poprzez ratalny zakup odpowiedniej nieruchomości możliwej do adaptacji, której wartość będzie mieściła się w granicach około 31 500 tys. zł. W 2021 roku przewidujemy płatność raty w kwocie 8000 tys. zł. Ponadto w projekcie planu ujęto 400 tys. zł na prace przygotowawcze związane z zakupem oraz ekspertyzą i wdrożeniem prac adaptacyjnych.

Kolejnym zadaniem jest dalsza informatyzacja i związane z tym oczywiście wydatki. W przyszłym roku chcemy przeznaczyć na ten cel kwotę 3300 tys. zł. Należy zaznaczyć, że wdrożony wcześniej system elektronicznej obsługi postępowania sądowoadministracyjnego pozwala na pełną komunikację elektroniczną sądu ze stronami i uczestnikami postępowania, co w czasach pandemii ma olbrzymie znaczenie, bo zapewnia osobom

możliwość elektronicznego dostępu do akt sądowych. Z tymi potrzebami zapewnienia rozwoju informatyzacji związane są wydatki w następującej wysokości. Kwotę 1600 tys. zł należy przeznaczyć na prace związane z informatyzacją postępowania sądowoadministracyjnego, zakup infrastruktury technicznej i prace programistyczne; 1700 tys. zł na utrzymanie, modernizację, bezpieczeństwo użytkowanych przez NSA i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych systemów informatycznych. Ponadto planujemy zwiększyć powierzchnię Naczelnego Sądu Administracyjnego i wybieramy tutaj chyba najbardziej oszczędne rozwiązanie, bo chcemy dokonać nadbudowy dodatkowej kondygnacji w budynku sądowym i na całość inwestycji przewiduje się kwotę 3900 tys. zł, z czego 1900 tys. zł w roku 2021. Pozostałe nakłady majątkowe w kwocie nieprzekraczającej 1000 tys. zł dotyczą niezbędnych uzupełnień utrzymania infrastruktury biurowo-technicznej, wymiany wyeksploatowanych środków transportu oraz uzupełnienia sprzętowego w zakresie bezpieczeństwa. W aspekcie budżetu zadaniowego chcemy utrzymać wskaźnik sześciu miesięcy na rozpoznanie sprawy przez sądy pierwszej instancji.

Jeżeli chodzi o stronę dochodową budżetu, to tutaj wskazujemy na naszym zdaniem kwotę realną – 48 500 tys. zł. Oczywiście dochody sądu to są przede wszystkim wpisy i opłaty sądowe. Mając na uwadze konieczność zagwarantowania prac sądu, zwłaszcza w tym trudnym okresie, ale także wierzymy i mamy nadzieję, że w zakresie przywrócenia sprawności orzekania przez sądownictwo po ustaniu pandemii, proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu zgodnie z naszym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa obecnych w sali chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś się zgłosił do zabrania głosu? Nie. Przedstawiam zatem opinię BAS-u w tej części budżetowej. Otóż Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że planowane dochody i wydatki budżetu państwa na 2021 rok w części 05 nie budzą zastrzeżeń i należy rekomendować przyjęcie ustawy budżetowej na 2021 rok części 05 w przedłożonym kształcie. Tak, jednak pani poseł Barbara Dolniak, a zatem prosimy bardzo panią poseł o zabranie głosu. Mamy problemy z połączeniem? Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Halo?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, już widzimy panią. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Słychać mnie teraz. Ja mam pytanie do pana prezesa, jeżeli chodzi o ten dział wymiaru sprawiedliwości, czyli sądy administracyjne. W jakim zakresie została przeprowadzona informatyzacja sądów administracyjnych i co jeszcze pozostało do zrobienia w tym zakresie? Czy te środki przeznaczone na przyszły rok wystarczą na realizację zadań? Czy pozwolą na zakończenie prac związanych z informatyzacja sądów administracyjnych, czy też nie? Czy zasadnym byłoby w tej sytuacji przesunięcie środków albo zwiększenie budżetu w tym zakresie, żeby zakończyć informatyzację, jeżeli nie będzie ona zakończona przy tych funduszach w przyszłym roku? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, pani poseł. Jak wiemy, realizacja kwestii związanych z informatyzacją nie jest rzeczą prostą. Staramy się realizować w dużej części te rozwiązania siłami pracowników Naczelnego Sądu Administracyjnego i przy pomocy informatyków. To, co w tej chwili zapewniamy, to dostęp do elektronicznych akt sądowych i to od strony zależy chęć skorzystania z tej możliwości. Akta sądowe znajdują się w systemie dostępnym dla strony postępowania i wszystkich uczestników tak, że strona oczywiście może komunikować się z sądem bez potrzeby obecności fizycznej, a więc z domu. To jest w tej chwili zapewnione. Mamy natomiast trzy systemy. To jest elektro-

niczne zarządzanie dokumentami i ten system zapewnia korespondencję wewnętrzną i zewnętrzną. Mamy system PASSA, który zapewnia dostęp do akt i system OSSO, mówiąc ogólnie rejestr spraw. Osiągnięcie pełni szczęścia nastąpi wtedy, gdy administracja będzie nam przesyłała akta elektroniczne i strona w czasie postępowania sądowego będzie miała dostęp także do akt administracyjnych. Trzeba pamiętać, że akta sądowe odzwierciedlają czynności podejmowane przez sąd administracyjny. Sąd administracyjny kontroluje działalność administracji publicznej i co do zasady nie prowadzi postępowania dowodowego. Z punktu widzenia interesów prawnych realizowanych w postępowaniu przez strony postępowania i pełnomocników, najistotniejsza oczywiście będzie możliwość dostępu do akt administracyjnych, które są przedstawiane sądowi w związku ze sprawą sądową-administracyjną, w związku z zaskarżeniem aktu czy bezczynności do sądu administracyjnego. Tego jeszcze nie możemy zapewnić i oczywiście to jest nasz cel, ale wymaga to też pełnej, powiedziałbym, współpracy, współdziałania i pracy całej administracji w formie elektronicznej i przedstawiania sądowi nie akt papierowych, tylko akt elektronicznych.

Odnosząc się teraz jeszcze do tego pytania, to planowane środki zmierzają do integracji tych trzech wymienionych przeze mnie systemów. Nie jestem informatykiem i nie mogę tutaj państwu mówić o szczegółach. Zresztą rozumiem, że pytanie nie do tego zmierza, ale według mojej wiedzy istota tych planowanych wspólnie z informatykami działań zmierza do tego, żeby te systemy lepiej działały, żeby je zintegrować, a w dalszym horyzoncie czasowym i to jest wyzwanie nie tylko dla sądu, bo to jest wyzwanie dla całej administracji publicznej, w tej chwili mamy to przecież w czasie pandemii, zwłaszcza w tym czasie umożliwić stronom i pełnomocnikom dostęp do akt także administracyjnych w formie elektronicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeszcze pani poseł Piekarska, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Tak, ja chciałam tutaj dopytać, bo przeczytałam, że planujecie państwo zakupienie nowego budynku związanego z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie?

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Tak.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Tak. Mnie to akurat bardzo cieszy, bo rzeczywiście warszawski sąd administracyjny faktycznie jest tym sądem, który tego wpływu spraw ma najwięcej, ale abstrahując w tym momencie od budżetu, bo to mnie po prostu zainteresowało, czy już jest jakiś budynek wskazany? Bo ta nadbudowa, o której piszecie, dotyczy Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Nie, to NSA. Nie mogę tutaj wskazać, bo nie ma wskazanego budynku, nie mamy środków, tak że trudno nam tutaj mówić o…

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Czyli to jest zadanie, że tak powiem, na dalszą przyszłość. Miejmy nadzieję…

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Od czegoś trzeba zacząć.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Od zapisania w projekcie ogólnym.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Tak i bardzo nam na tym zależy, bo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, a wiem to też z własnego doświadczenia, bo byłem także prezesem wojewódzkiego sądu administracyjnego przez jedną kadencję i wiem, że te potrzeby podczas mojej prezesury bardzo rosły, krótko mówiąc, bo wzrosła liczba pracowników, sędziów i tak dalej. Jest to zupełnie uzasadnione. Zależy nam na sprawności postępowania, żeby sąd warszawski,

który jest sądem pracującym w najtrudniejszych warunkach spośród wszystkich wojewódzkich sądów administracyjnych, pracował…

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Jeśli dobrze zrozumiałam pana prezesa, to nie jest to zadanie na przyszły rok, tylko w ogóle, tak?

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Nie. Chcemy to realizować już w przyszłym roku, zakup nieruchomości.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Ale generalnie nie wiecie jeszcze – gdzie? Czy już jakieś nieruchomości są upatrzone?

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

To znaczy, wiemy generalnie, że w Warszawie.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Tak się domyślam, że nie w Łodzi.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Tak, ale nie mam wiedzy co do konkretnej nieruchomości, którą chcielibyśmy, ale znamy rynek, mamy też już pewnego rodzaju doświadczenie w budowie sądów, ośrodków. Mamy na pewno też wiedzę, więc to oczywiście wymaga podjęcia konkretnych działań, jak będą środki finansowe. W tej chwili nie jestem w stanie pani poseł powiedzieć, że mamy na myśli tę konkretną nieruchomość pod tym adresem.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Rozumiem. I te 30 000 tys. jest na całość?

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Tak. To jest rozłożone na cztery lata, mam taką dodatkową informację.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, życzymy po prostu panu prezesowi sukcesu w tym przedsięwzięciu, jakim jest zakup nowej siedziby sądu w Warszawie, żeby była jak najbardziej funkcjonalna i jak najtańsza.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo, panie prezesie. Na tym zamykamy rozpatrzenie tej części budżetowej, bo jak rozumiem, Ministerstwo Finansów i Najwyższa Izba Kontroli nie zgłaszają tutaj uwag i będziemy przechodzić do kolejnego punktu. Dziękuję bardzo.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kolejny punkt to część budżetowa 06 – Trybunał Konstytucyjny. Bardzo serdecznie witam panią dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego panią Zofię Hoffmann. Bardzo serdecznie witam główną księgową Trybunału Konstytucyjnego panią Annę Sipę. Bardzo serdecznie witam i oddaję pani dyrektor głos.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko przedstawię podstawowe parametry planowanego budżetu Trybunału Konstytucyjnego na 2021 rok. Projekt budżetu został przyjęty przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów 10 kwietnia bieżącego roku. Dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 30 tys. zł, czyli na takim samym poziomie jak w roku 2019. Źródłem tych dochodów są, tak jak w latach ubiegłych, sprzedaż wydawnictw i publikacji Trybunału, ale przede wszystkim nadpłacone składki z tytułu ubezpieczeń społecznych i rozliczenia z lat ubiegłych.

Po stronie wydatków zaplanowano kwotę 40 350 tys. zł. Jest to kwota wyższa o niecałe 3%, dokładnie 2,9%, w stosunku do wydatków budżetowych z zeszłego roku. Przy czym na ten niewielki wzrost mają wpływ kwestie obiektywne i ustawowe. Jest to wzrost

uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych w związku ze zwiększeniem liczby wypłacanych świadczeń, wpłaty na pracownicze plany kapitałowe, które do tej pory nie występowały, a od przyszłego roku są obowiązkowe oraz wzrost funduszu wynagrodzeń zarówno sędziów, jak i pracowników TK, ale ze względu na zwiększoną liczbę planowanych wypłat gratyfikacji jubileuszowych, przede wszystkim odpraw emerytalnych dla pracowników odchodzących na emeryturę, a także ze względu na wzrost podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego, tak zwanej trzynastki. Przy czym tu chcę wyjaśnić, że to dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało zaplanowane zgodnie z ustawowo określonymi zasadami i zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów. Chcę również wyjaśnić i zastrzec, że budżet Trybunału Konstytucyjnego na rok 2021 nie przewiduje waloryzacji uposażeń sędziów i sędziów w stanie spoczynku, jak i wzrostu wynagrodzeń pracowników. Tutaj Trybunał kierował się wytycznymi Ministerstwa Finansów, jak i projektem ustawy okołobudżetowej, która nie przewiduje takiej waloryzacji. Oczywiście jeśli ustawa okołobudżetowa nie zostanie w takim kształcie jak w tej chwili proponuje Ministerstwo Finansów, to oczywiście Trybunał Konstytucyjny zgłosi autopoprawkę we właściwym trybie. Jeszcze tylko dodam, że nie jest planowany wzrost zatrudnienia, również zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów.

Co do wydatków w pozostałym zakresie, wydatków majątkowych, to Trybunał w 2021 roku nie przewiduje żadnych nadzwyczajnych inwestycji. W tym roku kończymy modernizację sal rozpraw, modernizację wizji i fonii. Wydatki będą przeznaczane na utrzymanie infrastruktury będącej w posiadaniu i dyspozycji Trybunału Konstytucyjnego, na zakup sprzętu, głównie informatycznego i biurowego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej części budżetu? Czy mamy zgłoszenia zdalne? Nie, a zatem ja przedstawię konkluzję z opinii Biura Analiz Sejmowych w tej części budżetu. Planowane wydatki i dochody budżetu państwa na 2020 rok w części 06 – Trybunał Konstytucyjny nie budzą zastrzeżeń. Należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2021 rok w części 06 w przedłożonym kształcie. Pani Katarzyna Piekarska, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Tak, chciałabym zapytać, jaka jest średnia płaca pracowników trybunału? Nie pytam o sędziów, pytam o pracowników. Powiem, że troszkę jest mi przykro, że nie mogłam zobaczyć pani prezes. Zdaje się, że w zeszłym roku też chyba jej nie było, tak że tęsknimy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł. Oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Informuję, że średnie wynagrodzenie pracowników Trybunału Konstytucyjnego wynosi 7932 zł. To jest planowane na 2021 rok oczywiście – 7932 zł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, że Ministerstwo Finansów i NIK w tej części budżetowej też nie zgłaszają zastrzeżeń zamykam ten punkt i przechodzimy do omówienia kolejnej części, a pani dyrektor i pani głównej księgowej bardzo dziękuję.

Kolejna część, którą będziemy omawiać, to część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji zastępcę rzecznika praw obywatelskich, pana Stanisława Trociuka. Bardzo serdecznie witam dyrektor generalną Biura Rzecznika Praw Obywatelskich panią Katarzynę Jakimowicz oraz główną księgową budżetu panią Monikę Staniszewską-Baranowską. Bardzo serdecznie państwa witam i oddaję głos panu rzecznikowi, proszę bardzo.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, postaram się bardzo syntetycznie przedstawić projekt budżetu rzecznika praw obywatelskich na 2021 rok. Jeśli idzie o dochody,

to one zawsze stanowiły pozycję nieznaczną, dlatego że wnioski kierowane do rzecznika są wolne od opłat i zostały zaplanowane w kwocie 31 tys. zł.

Wydatki na rok budżetowy 2021 zostały zaplanowane w kwocie 60 572 tys. zł i są one w istotny sposób większe od wydatków zaplanowanych na rok 2020 o kwotę 15 358 tys. zł. W głównej części ten wzrost jest spowodowany, o tym będę mówił w dalszej części swojej wypowiedzi, kontynuacją prac remontowych w budynku przy ulicy Długiej. Jest to budynek zabytkowy, co niestety podnosi koszt prac remontowych.

Jeśli idzie o świadczenia na rzecz osób fizycznych po stronie wydatków budżetowych, to zostały one zaplanowane w kwocie 113 tys. zł. Wydatki bieżące zostały zaplanowane w kwocie 45 870 tys. zł, w tym największą część tych wydatków stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 35 613 tys. zł, natomiast pozostała część, czyli kwota 10 257 tys. zł jest związana z bieżącym funkcjonowaniem urzędu i utrzymaniem urzędu.

W budżecie na rok 2021 zaplanowano wzrost zatrudnienia, czyli utworzenie 16 nowych etatów. 8 etatów miałoby zostać przeznaczonych na zapewnienie realizacji zadania polegającego na wnoszeniu przez rzecznika praw obywatelskich skargi nadzwyczajnej do Sądu Najwyższego. To było już wielokrotnie prezentowane i Wysokiej Komisji, i podczas posiedzeń plenarnych Sejmu, że rzecznik praw obywatelskich od momentu wprowadzenia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia nie dostał nawet jednej złotówki na realizację tego zadania. Cztery nowe etaty zostały przeznaczone dla zespołu – Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur oraz cztery dla innych zespołów wnioskowych. Pragnę podkreślić, że również w informacjach Najwyższej Izby Kontroli, dotyczących wykonania budżetu rzecznika praw obywatelskich, pojawiała się informacja na temat niedofinansowania działalności rzecznika w tym zakresie. Również organy międzynarodowe, które sprawdzają sposób wykonywania protokołu fakultatywnego do Konwencji o przeciwdziałaniu torturom, wskazywały na niedofinansowanie instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich.

Zostały zaplanowane również wydatki, które są niezależne od rzecznika. Wynikają z tego, że instytucje publiczne od przyszłego roku są zobowiązane do tworzenia pracowniczych planów kapitałowych i w pewnym zakresie udział pracowników sfery finansów publicznych jest finansowany przez pracodawcę w tym zakresie, również przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Wreszcie wracając do tego, o czym mówiłem na wstępie, te wydatki majątkowe w istotnej części są przeznaczone właśnie na inwestycje budowlane, które są realizowane na ulicy Długiej w Warszawie. Jesteśmy dopiero w pewnej fazie tych inwestycji i istnieje po prostu konieczność kontynuowania prac w tym zakresie. Między innymi chodzi o wymianę instalacji wentylacji mechanicznej, wymianę instalacji elektrycznej oświetleniowej, ciepłej i zimnej wody, przebudowę instalacji centralnego ogrzewania. Dlaczego? Dlatego, że ten budynek został odbudowany w latach pięćdziesiątych i tak naprawdę od tego momentu nie przeszedł żadnego kapitalnego remontu i znajduje się w dość opłakanym stanie technicznym. Do tej pory udało się zrealizować część prac, ale konieczne jest kontynuowanie prac inwestycyjnych. Wreszcie to są zakupy inwestycyjne w kwocie 2942 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania. Jak jest to istotne w dzisiejszych czasach, to możemy się przekonać w związku ze stanem epidemii.

Na koniec chcę powiedzieć o tym, że wydatki w projekcie budżetu, w szczególności wydatki na wynagrodzenia, zostały zaplanowane bez uwzględnienia tego, że w druku nr 641 znajduje się projekt ustawy okołobudżetowej. Jeśli on zostanie uchwalony, to spowoduje to, że nie będzie możliwa realizacja tych zadań, a więc między innymi powiększenie stanu etatowego umożliwiającego rozpatrywanie wniosków o skargę nadzwyczajną. Wejście w życie tej ustawy de facto unieważni w istotnej części to, o czym przed chwilą mówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych to jest takie zastrzeżenie wynikające z konkluzji, że przedłożony projekt zakłada znaczny wzrost wydatków o ponad 15 000 tys. zł, to jest o 34% w stosunku do ustawy budżetowej na 2020 rok. Wzrost jest uzasadniany między innymi zwiększeniem zatrudnienia

i podwyżkami płac. Znacznie mają wzrosnąć wydatki majątkowe. Uznając zasadność wzrostu wydatków w części 08 budżetu państwa należy jednak stwierdzić, że ta skala może podlegać dyskusji. Taka jest konkluzja Biura Analiz Sejmowych. Oddaję głos panu Krzysztofowi Śmiszkowi, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję, panie rzeczniku za przedstawienie bardzo konkretnej informacji na temat potrzeb finansowych i planów na 2021 rok. Chciałbym zapytać o kilka rzeczy, bo przed chwilą usłyszeliśmy z ust przedstawicielki Trybunału Konstytucyjnego, że średnia pensja pracownika, podkreślam, nie osób kierowniczych tylko pracownika, to 7300 zł. Chciałbym zapytać, jaka jest wysokość średniego wynagrodzenia w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich? To po pierwsze.

Po drugie, chciałbym bardzo mocno nas wszystkich tutaj kolegów i koleżanki z Komisji uczulić na jedną kwestię. Od lat organy międzynarodowe wskazują, że bardzo ważny mechanizm dla funkcjonowania praw i wolności obywatelskich, jakim jest Krajowy Mechanizm Prewencji, jest absolutnie w moim przekonaniu – a znam Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich dość dobrze już od pewnie 20 lat, jak nie lepiej – jest mechanizmem szczątkowym. To jest mechanizm, który jest oparty na kilkunastu osobach, które w swojej gestii mają możliwość kontrolowania wszystkich zakładów, aresztów, szpitali psychiatrycznych, więzień, zakładów poprawczych, wielu innych, domów opieki społecznej. To są wszystko te zadania, które rzecznik praw obywatelskich poprzez te kilkanaście osób ma kontrolować i ta kontrola po prostu jest iluzoryczna. Dla demokratycznego państwa czy dla państwa, które uważa się za demokratyczne, to powinien być wielki wyrzut sumienia. Uważam, że wszyscy powinniśmy pozapolitycznie, ponadpolitycznie, po prostu uderzyć się w piersi i przyznać, że kontrola właśnie na mocy KMP jest wykonywana, oczywiście bardzo dobrze i na bardzo wysokim poziomie, ale w stopniu daleko niewystarczającym.

Ja od lat powtarzam i teraz mówię to już drugi raz jako poseł, bo rok temu też to mówiłem, że na rzecznika praw obywatelskich wrzuca się ciągle kolejne mandaty. Ustawodawca wrzucił mandat KMP, wrzucił mandat organu do spraw równego traktowania, wrzucił mandat monitorowania Konwencji ONZ o prawach osób z niepełnosprawnościami. Wszystko wspaniale, choć są różne opinie, czy to tak powinno wyglądać, natomiast nie idą za tym środki finansowe. Tutaj też dziwię się, a może chciałbym troszeczkę takiej polemiki z opinią, że wzrost jest dosyć zaskakujący. Szanowni państwo, ile my już słyszymy o tym budynku na Długiej? Przecież ani nie rok temu słyszeliśmy to po raz pierwszy, ani nie dwa, tylko od lat na posiedzeniach tej Komisji pojawiają się przedstawiciele RPO i mówią o tym jakże wymagającym inwestycji i nakładów budynku. Nie dziwmy się, że ludzie, którzy na co dzień nam pomagają, te chyba 300 osób zatrudnionych u RPO, czy ponad 300, świadczą swoje usługi obywatelom na najwyższym poziomie, zarabiają znacznie mniej niż w innych centralnych urzędach i pracują w infrastrukturze, która naprawdę czasami urąga godności pracowniczej. Uważam, że wszyscy dzisiaj solidarnie powinniśmy ponad podziałami politycznymi wesprzeć te postulaty budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zgłasza się również pani poseł Dolniak, oddaję pani poseł głos. Mamy problem z połączeniem. Proszę bardzo, zanim się pani poseł połączy, oddaję głos panu rzecznikowi. Proszę bardzo.

Zastępca RPO Stanisław Trociuk:

Odpowiadając panu posłowi informuję, że średnie wynagrodzenie pracowników, nie wliczając w to kierownictwa, czyli rzecznika i zastępców, to jest przeciętnie 7190 zł w tej chwili. Jest to kwota oczywiście niższa niż w Trybunale Konstytucyjnym, a tylko z zazdrością możemy myśleć o tej kwocie, o której mówiła pani pierwsza prezes Sądu Najwyższego, czyli 9000 zł, jeśli idzie o przeciętne wynagrodzenie pracowników w Sądzie Najwyższym.

Jeśli idzie o Krajowy Mechanizm Prewencji, to rzeczywiście w moim przekonaniu i to stanowisko jest prezentowane od kilku lat, my nie wykonujemy protokołu fakulta-

tywnego do Konwencji ONZ, bo ten protokół mówi o regularnym sprawdzaniu miejsc pozbawienia wolności. W sytuacji, w której Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich w tej chwili ma 11 pracowników, którzy mogą wizytować, to my jesteśmy w stanie wykonać rocznie około 80–100 wizytacji. Wizytacja to nie jest tylko odwiedzenie miejsca pozbawienia wolności, ale sporządzanie protokołów powizytacyjnych, danie administracji więziennej czy też policji możliwości odniesienia się do ustaleń. Jest to konieczność wykonania określonej pracy i niestety w tym zakresie, mając około 3000 takich miejsc pozbawienia wolności, regularne sprawdzanie oznaczałoby statystycznie, że raz na, nie wiem, 20 lat pojawialibyśmy się w takim miejscu wymagającym sprawdzenia. To jest podnoszone również przez organy międzynarodowe.

Jeśli chodzi o budynek przy ulicy Długiej, to oczywiście, że tak, zresztą jest to własność Skarbu Państwa. My jesteśmy zobligowani do utrzymania tego budynku w należytym stanie technicznym. Chociażby instalacja elektryczna to jest instalacja, która pochodzi z zupełnie innej epoki. My tam musimy instalować urządzenia informatyczne, serwery i tak dalej, które wymagają zupełnie innej instalacji elektrycznej. Mamy zalecenia Państwowej Inspekcji Pracy nakazujące dostosowanie tych pomieszczeń do wymogów wynikających z przepisów BHP i po prostu też jako użytkownik tego budynku musimy przestrzegać reguł, które chociażby wynikają z przepisów prawa budowlanego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie rzeczniku. Mamy już panią poseł Dolniak? Przykro mi. Jeżeli nie mamy, to w takim razie jeżeli nie ma już więcej pytań z sali, to bardzo serdecznie panu ministrowi dziękuję. Ten punkt byśmy już zamykali. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. A jest już, jednak się udało pani poseł. Proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Witam, dzień dobry raz jeszcze. Rzeczywiście jest jakiś problem z łączeniem. To, co podkreślamy od dawna, nie tylko w stosunku do rzecznika praw obywatelskich, ale instytucji, które służą obywatelowi, to jest szybki dostęp do danej instytucji, do danego organu, bo w ten sposób gwarantuje się obywatelowi szanse na realizację jego spraw. Szybką realizację jego spraw. Im dalej jest urząd od obywatela, tym rzadziej obywatel korzysta z możliwości, jakie daje załatwianie swoich spraw bezpośrednio i szybko rezygnuje. Im dalej jest urząd, tym większe problemy. W związku z tym, z jednej strony wszystkie te dane pokazują, jak instytucja Rzecznika Praw Obywatelskich cieszy się zaufaniem, niektórzy określają to jako ostatnią deskę ratunku. Stąd też odkąd jestem w Sejmie, a jestem już drugą kadencję, postulujemy zwiększanie wydatków na potrzeby całej instytucji, jaką jest Rzecznik Praw Obywatelskich i współpracujące z nim wewnętrzne w ramach podziału szczeble organizacyjne i zatrudnieni tam pracownicy. Im więcej będzie takich jednostek, tym większa szansa obywatela na podejmowanie działań, które w jego odczuciu, w jego przekonaniu dają mu gwarancję, że państwo dba o jego sprawy i interesuje się jego sprawami. Im dalej do takiej instytucji, tym większe trudności, dłuższy czas oczekiwania, potrzeby dojazdu. To zawsze zniechęca ludzi do tego, żeby działać, a jednocześnie daje im poczucie, że państwo nie zajmuje się jego sprawami. Stąd też zwiększanie budżetu rzecznika praw obywatelskich daje szansę na wykorzystywanie tych pieniędzy właśnie poprzez działania, inwestycje i rozwiązania, które przybliżają instytucję Rzecznika Praw Obywatelskich do obywatela. Stąd też powinniśmy, w ramach tego budżetu zapewniać instytucji takie środki, które sukcesywnie pozwolą jej na poprawianie sytuacji związanej z funkcjonowaniem na rzecz obywateli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się odnieść? Nie. Wobec tego bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam rozpatrywanie tej części i przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetowej, części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Bardzo serdecznie witam zastępcę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych pana Mirosława Sanka oraz główną księgową urzędu panią Agnieszkę Wiśniewską. Panie prezesie, oddaję głos.

Zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław Sanek:

Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie posłanki i panowie posłowie, bardzo miło mi móc przed państwem przedstawić plan budżetowy tej części budżetowej. Część dochodowa tradycyjnie wymyka się planowaniu ze względu na charakter źródeł, aczkolwiek nie należy jej traktować jako nieistniejącą. Po prostu nie da się ocenić, jakie środki mogą wynikać z obsługi zadania polegającego na certyfikowaniu podmiotów oraz jaka może być wysokość kar administracyjnych nałożonych przez prezesa Urzędu, stąd też przejdę do części wydatków.

Po stronie wydatków łączna wielkość budżetu urzędu projektowanego na przyszły rok wynosi 40 331 tys. zł, w tym wydatki bieżące 38 324 tys. zł, a pozostałe 2007 tys. zł to wydatki majątkowe. Wynagrodzenia osobowe. Do kalkulacji przyjęto 256 etatów pracowników, 4 etaty kierownicze, wysokość kwot na wpłaty gratyfikacji jubileuszowych dla pracowników, którzy w 2021 roku osiągną wiek emerytalny. Oczywiście zaplanowano również środki na odprawy pieniężne. Dodatkowe wynagrodzenie roczne stanowi 8,5% przewidywanego wykorzystania wynagrodzeń podstawowych na 2020 rok. Pochodne od wynagrodzeń traktowane łącznie to jest kwota 5195 tys. zł, w tym składki na ubezpieczenia społeczne 4623 tys. zł, składki na Fundusz Pracy 572 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe to 75 tys. zł, wydatki rzeczowe, bardzo dla nas istotne, to jest kwota w paragrafie 400 – 6687 tys. zł, w tym zakup materiałów wyposażenia 1005 tys. zł. Należy pamiętać, że nie są to tylko i wyłącznie tak zwane biurowe bieżące wydatki. W tym paragrafie mamy również na myśli wydatki związane z obsługą infolinii, newslettera dla inspektorów, wszelkie inne materiały do współpracy ze środowiskiem, które dla urzędu jest bardzo istotne dla podniesienia i utrzymania wysokiej jakości ochrony danych osobowych w Polsce, co jest kluczowe.

W ostatnich latach budżet Urzędu Ochrony Danych Osobowych określony w ustawach budżetowych był niższy od planowanego, jak na przykład w 2019 roku o 3675 tys. zł, w tym roku o 3404 tys. zł. W 2019 roku wysokość środków finansowych określona w ustawie budżetowej na wydatki bieżące była niestety na tyle niska, że prezes urzędu zrezygnował z realizacji planowanych zakupów majątkowych i dokonał przesunięć na wydatki bieżące. Z uwagi na powyższe w planie na 2021 rok uwzględniona jest kwota na zakup 60 sztuk komputerów wraz z oprogramowaniem. Do tego jeszcze pamiętajmy, że zakup energii to prawie 100 tys. zł, a zakup usług medycznych 22 tys. zł. W paragrafie 430 – zakup pozostałych usług szczególnie zwracam uwagę na generujące wzrost w planowanym budżecie koszty związane z opłatami pocztowymi, sprzątanie pomieszczeń biurowych, dostęp do bazy aktów prawnych, usługi informatyczne, szczególnie rozbudowane w naszym urzędzie. Przekonwertowanie elektronicznego rejestru zbioru danych do formatu ogólnodostępnego – to będzie nowe zadanie, które generować będzie 80 tys. zł dodatkowych kosztów.

Propozycje działań na 2021 rok związane z kolei z fundamentalnym zadaniem prezesa urzędu, a więc działalnością w zakresie edukacji społecznej i prowadzenia szkoleń, to są cykliczne raz na dwa miesiące webinaria o charakterze edukacyjnym, podcasty, rozbudowa strony internetowej zrzeszającej środowiska wokół programu edukacyjnego „Twoje dane – twoja sprawa”, poświęcona i przeznaczona dla informacji z zakresu dyrektywy policyjnej strona internetowa, takiej jeszcze nie mamy, debaty redakcyjne rozszerzające świadomość ochrony danych, cykle edukacyjne w dzienniku „Fakt”, we współpracy z Programem I Polskiego Radia, szkolenie medialne dla ekspertów urzędu, publikacje książkowe. Ponadto zaplanowano również usługi transportowe i drukarskie. Z innych wydatków w tym paragrafie pamiętajmy o opłatach z tytułu usług telekomunikacyjnych, zakup usług obejmujących tłumaczenia dla uspójnienia stosowania prawa, dla naszego urzędu bardzo istotny wydatek, zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz i analiz opinii oraz opłaty czynszowe. Niestety jesteśmy od lat skazani na opłaty czynszowe na wolnym rynku. Na przyszły rok postulujemy wydatek na ten cel w wysokości 4162 tys. zł. Paragraf 427 to zakup usług remontowych w wysokości 184 tys. zł. Podróże służbowe i krajowe to wydatek rzędu 300 tys. zł – paragraf 441. Pamiętajmy tutaj przede wszystkim, że koszty generowane są przez obsługę postępowań kontrolnych odbywających się na terenie całego kraju. Dla działań urzędu bardzo istotnym wydat-

kiem są podróże służbowe zagraniczne. Zgłaszamy kwotę 250 tys. zł. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych i jego delegowani pracownicy działają w szeregu podmiotów międzynarodowych, przede wszystkim to jest udział w posiedzeniach Europejskiej Rady Ochrony Danych, w której prace odbywają się w 11 podgrupach tematycznych i są bardzo intensywne. Poza tym także udział w pracach Komitetu Konsultacyjnego Rady Europy, współpraca z rzecznikami ochrony danych osobowych innych krajów, w szczególności w ramach grupy rzeczników ochrony danych osobowych państw Europy Środkowej i Wschodniej. Prezes UODO i urząd pełni tutaj funkcję sekretariatu. Udział w organizowanych cyklicznie międzynarodowych konferencjach rzeczników ochrony danych i prywatności.

Przechodzę do kolejnego paragrafu. Paragraf 470 to szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Chcielibyśmy postulować wydanie na ten cel 80 tys. zł. Powiem tylko, że mamy tutaj na myśli przede wszystkim dwie grupy. Z jednej strony to są oczywiście pracownicy urzędu, przede wszystkim pracownicy zespołu informatycznego, którzy muszą cały czas się doskonalić, a z drugiej, jeszcze istotniejsze dla działań wykonywania zadań prezesa, to szkolenia sektorowe. One niegdyś stacjonarnie, teraz wciąż zdalnie się odbywają, cieszą się wielkim zainteresowaniem i trafiają w główne pola problemu, to znaczy szkolnictwo, edukacja, służba zdrowia i zatrudnienie. Wydatki majątkowe w paragrafie 606 ujęte są na zakupy inwestycyjne, a szczególnie są to zakupy związane z informatyzacją urzędu – 1827 tys. zł. Muszą one być intensywne i technologicznie zaawansowane. Powiem tylko, że na liście zakupów musi znaleźć się przełącznik sieciowy, dyski do macierzy, stacja komputerowa do informacji niejawnych, system informatyczny w związku z obsługą zintegrowanego elektronicznego zbioru dokumentów, półka dysków NetApp. To są oczywiście wszystkie kwoty rzędu pięciu sześciu cyfr. System zarządzania dostępem administratorów do środowiska IT, urządzenie FortiDDoS, centrum medialne do telekonferencji, szczególnie istotny wydatek w tych czasach, urządzenia UPS oraz serwery fizyczne. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych w tej części budżetowej, to projekt budżetu UODO na 2021 rok zakłada dalszy wzrost wydatków zaplanowanych w kwocie 40 331 tys. zł, to jest o 9,9% więcej niż w 2015 roku. Urząd uzasadnia to wzrostem zadań oraz koniecznością informatyzacji. Zastrzeżeń Biuro Analiz Sejmowych nie zgłasza. Proszę bardzo, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie prezesie, w opinii Biura Analiz Sejmowych, którą przed chwilą był uprzejmy przytoczyć pan przewodniczący Ast, czytamy między innymi, że sprawa zapewnienia własnej siedziby Urzędu Ochrony Danych Osobowych, kosztów najmu, remontów siedzib w różnych lokalizacjach, jest bezskutecznie podejmowana od początku istnienia. Właśnie o to chciałam też zapytać. Czy myśleliście państwo jednak o własnej siedzibie, bo ta kwota, którą chcecie wydatkować na najem, jest kwotą dosyć wysoką? Ja rozumiem, czym ona jest spowodowana, to jest Warszawa, to są wolne ceny na rynku i tutaj nie ma właśnie o czym rozmawiać, ale być może nie byłoby błędem, gdyby jednak postarać się o tę własną siedzibę, tak jak przed chwilą mówił pan prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego w kontekście sądu administracyjnego w Warszawie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Barbara Dolniak. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Już z końcowej informacji pana przewodniczącego, jeżeli chodzi o wzrost wydatków, wynika, że ten wzrost budżetu ten urząd planuje na prawie 10%. To w porównaniu z innymi instytucjami, które już zdążyły przedstawić budżet na przyszły rok, jest dużo, bo słyszymy tam o podwyżkach kwoty przeznaczonej na budżet danej instytucji rzędu 3%, niecałych 3%, a tu prawie 10%. Co roku ten budżet jest zwiększany dla tej instytucji w sposób wydaje się dosyć istotny. W związku

z tym mam pytanie, czy aż taka skala wzrostu budżetu na rok przyszły jest niezbędna, biorąc pod uwagę nie tylko potrzeby innych instytucji, które korzystają z pieniędzy budżetu, ale także bieżących potrzeb, niezbędnych potrzeb w dzisiejszej sytuacji związanej z epidemią? Dzisiaj wszyscy musimy się zastanawiać, gdzie szukać oszczędności i na co wydawać, by w obecnej sytuacji zabezpieczyć te dziedziny, które są niezbędne, a poczekać z rozwiązaniami i działaniami, z którymi możemy poczekać. Dzisiaj jest mnóstwo potrzeb bieżących, na które musimy wydatkować środki, których i tak praktycznie nie mamy. Przy tak wysokiej podwyżce budżetu chciałam zadać pytanie: Czy rzeczywiście ten wzrost wydatków jest niezbędny do działania urzędu w przyszłym roku? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, oddaję głos.

Zastępca prezesa UODO Mirosław Sanek:

Serdecznie dziękuję za te pytania. Panie przewodniczący, pani poseł, faktycznie ilekroć przychodzi mi sprawozdawać czy przedstawiać projekt budżetu, upominam się zawsze o nową siedzibę. Problem z nią polega na tym, że wynika ona ze statusu w administracji prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Prezes urzędu jest przedstawicielem administracji publicznej, nie rządowej, a państwowej. Stąd też nie przysługuje nam prosty dostęp do puli nieruchomości w gestii Skarbu Państwa. To jest problem formalny, który wydawałoby się powinien być rozwiązany, aczkolwiek od lat nie znajduje prostego rozwiązania, a walczymy z tym ograniczeniem. Siłą rzeczy skazani jesteśmy na wolny rynek i tak, jak pani poseł powiedziała, wolny rynek wciąż dyktuje tutaj bezwzględne warunki. Tego typu wydatek jest dla nas naprawdę obciążeniem, aczkolwiek nie widać na razie jego prostego rozwiązania. Możemy porównywać się tylko do innych komercyjnych przestrzeni biurowych, a nie możemy jak na razie liczyć na nieruchomości w gestii Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to ja oczywiście rozumiem i podzielam to myślenie oszczędnościowe odnośnie do wydatków w poszczególnych częściach budżetu, aczkolwiek jest tutaj pewna nieścisłość. Nie jest prawdą, że budżet dla prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych był sukcesywnie zwiększany. W stosunku do ostatnich lat projekt jest obniżany, tak jak to przedstawiałem. Te obniżki mają wartość rzędu 6000 tys. zł do 6500 tys. zł rocznie. Konsekwencją obniżenia budżetu dla prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest niestety redukcja zadań, które chcielibyśmy realizować. Faktycznie wzrost budżetowy miał miejsce na rok 2018, aczkolwiek zdecydowanie było to związane z radykalnym zwiększeniem zadań, które spadły na barki prezesa w związku z bezpośrednim stosowaniem rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Nie jest prawdą, że w kolejnych latach mamy do czynienia z przyrostem, wręcz przeciwnie. Dodam tylko, może niewywołany, ale jednak wezmę udział w tej debacie porównawczej, że przeciętne wynagrodzenie dla pracowników Urzędu Ochrony Danych Osobowych to 7160 zł i z tego, co się orientuję, przynajmniej w rozmowie w tej sali, zamykamy jak na razie tę stawkę. A pamiętać proszę, tutaj szczególnie dla pani poseł też to wyjaśniam, że praca w urzędzie wymaga przede wszystkim wysokich kwalifikacji, w większości są to kwalifikacje prawnicze, a także specjalistyczne w kierunku ochrony danych, prawa nowych technologii i tak dalej. Stoimy przed dużym wyzwaniem, by kompletować kompetentny i dobry zespół. Mam nadzieję, że wyczerpałem te pytania i odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Krzysztof Śmiszek, proszę.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie przewodniczący, ja z zupełnie innej beczki, że tak powiem. Tutaj poinstruowany przez sekretariat Komisji chciałem poinformować, że być może będę musiał wyjść na 15 minut, ale w dziale Krajowa Rada Sądownictwa i sądy powszechne będę chciał złożyć poprawkę, więc złożę ją na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma już więcej pytań, to tę część budżetową uznalibyśmy za omówioną. Bardzo serdecznie dziękuję, panie prezesie.

Zastępca prezesa UODO Mirosław Sanek:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A my przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetowej, a mianowicie części 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Udział zdalny zapowiedziała dyrektor generalna instytutu pani Magdalena Głowa. Oddaję pani dyrektor głos, proszę bardzo. Nie słyszymy się pani dyrektor. Może mikrofon ma pani wyłączony. Nie, nie mamy fonii.

Dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej Magdalena Głowa:

Teraz się słyszymy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, teraz już słyszymy. Dzień dobry.

Dyrektor generalny IPN Magdalena Głowa:

Bardzo się cieszę. Dziękuję, jest mi bardzo miło. Witam państwa serdecznie w imieniu Instytutu Pamięci Narodowej. Chciałabym przedstawić projekt budżetu w części 13 – Instytutu Pamięci Narodowej na rok 2021. Proszę państwa, zacznę po kolei. Projekt planu dochodów na rok 2021 kształtuje się na poziomie 2188 tys. zł i przede wszystkim składa się na to nasza sprzedaż książek, jak również usługi reprograficzne. Jest to oczywiście mały procent, jeśli chodzi o dochody, ale staramy się je planować jak najbardziej skrupulatnie.

Jeśli chodzi o projekt planu wydatków na rok 2021, to wynosi on w tym momencie 412 418 tys. zł. Jest on zwiększony w stosunku do roku ubiegłego tylko o wskaźnik 1,8% zgodnie z pismem ministra finansów i jego wytycznymi określającymi wskaźniki budżetu państwa na 2021 rok. Co składa się również na ten wzrost i dlaczego pokusiliśmy się zwiększyć ten budżet o 1,8%? Mianowicie w szczególności realizacja ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o grobach weteranów walk o wolność i niepodległość Polski, z której wynika obowiązek nałożony na instytut poprzez udzielanie dotacji w celu finansowania albo dofinansowywania zadań związanych z opieką nad grobami. Drugim takim elementem, który też wpływa na wzrost budżetu, są świadczenia na rzecz osób fizycznych. To są przede wszystkim wydatki związane z uposażeniem dla prokuratorów w stanie spoczynku, uposażenia rodzin oraz świadczenia związane właśnie z ustawą o grobach weteranów walk o wolność i niepodległość Polski, w związku z którymi instytut może udzielać świadczeń pieniężnych osobom fizycznym sprawującym opiekę nad grobami weteranów walk o wolność, jak również wydatki bieżące. Ich wzrost jest związany przede wszystkim z tym, o czym już mówili moi poprzednicy, z obowiązkiem stworzenia w instytucjach publicznych, jak również w Instytucie Pamięci Narodowej, pracowniczych planów kapitałowych.

Wydatki majątkowe zmniejszyły się w tym roku o prawie 7000 tys. zł. Nie planujemy tutaj wzrostu, jak również nie planujemy wzrostu wynagrodzeń w Instytucie Pamięci Narodowej na przyszły rok. Pomimo wypowiedzi moich poprzedników u nas średnie wynagrodzenie urzędników państwowych w instytucie wynosi 6296 zł, czyli dużo niżej niż innych instytucji finansowych. Nie planujemy również wzrostu etatowego w Instytucie Pamięci Narodowej. Tyle pokrótce. Oczywiście odpowiem na pytania, jeżeli takie będą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję pani dyrektor. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych dotyczącą tej części budżetu, to Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że planowane dochody i wydatki budżetu państwa w części 13 – IPN – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu nie budzą zastrzeżeń. Należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej w części 13 – IPN – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko

Narodowi Polskiemu w przedłożonym kształcie. Tyle, jeśli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej części budżetowej zabrać głos? Oszczędnie, ale pani dyrektor jest do dyspozycji i jest gotowa odpowiedzieć na pytania. Jeżeli pytań nie ma, to bardzo serdecznie pani dyrektor dziękujemy. Uznajemy tę część budżetu za omówioną i przechodzimy do kolejnej części.

Część budżetowa 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Bardzo serdecznie witam przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa pana Leszka Mazura oraz panią Ewę Staniszewską, dyrektora Wydziału Finansowego Biura Krajowej Rady Sądownictwa. Panie prezesie, oddaję głos.

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Przedstawiam projekt budżetu Krajowej Rady Sądownictwa na 2021 rok. Rada nie planuje dochodów, bo taki jest charakter jej działalności, natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to generalnie zakładamy bardzo niewielki wzrost wydatków, a mianowicie o 2,2%, co daje kwotę 368 tys. zł przy budżecie zaplanowanym na 17 232 tys. zł. Ten wzrost obejmuje trzy zasadnicze grupy wydatków. To znaczy, świadczenia na rzecz osób fizycznych przy wydatkach zaplanowanych na kwotę 4047 tys. zł. Ten wzrost wynosi 154 tys. zł. Przepraszam, to są świadczenia na rzecz osób fizycznych, przy wydatkach bieżących w kwocie 12 685 tys. zł wzrost wynosi 224 tys. zł. Natomiast jeżeli chodzi o trzecią zasadniczą grupę, czyli wydatki majątkowe, tutaj zakładamy niewielkie obniżenie wydatków o symboliczną w sumie kwotę 10 tys. zł w tym roku, natomiast w kolejnych latach te zmniejszenia będą znaczne ze względu na to, że zasadniczą część wydatków majątkowych ponieśliśmy w latach poprzednich.

Ten zakładany wzrost 2,9% wynika przede wszystkim z pewnych obowiązków ustawowych, pewnego rodzaju waloryzacji, a ponadto jest konsekwencją zmiany wysokości najniższego wynagrodzenia, co przekłada się na wzrost kosztów szeregu usług, z jakich korzystamy, usług telekomunikacyjnych, pocztowych, ochrony, sprzątania i tak dalej. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że cały szereg wydatków pozostaje w założeniach na rok 2021 na poziomie roku 2020, czyli nie zakładamy tu żadnych wzrostów. Dotyczy to na przykład umów zlecenia, umów o dzieło i dotyczy to przede wszystkim wynagrodzeń biegłych, którzy w niektórych sprawach są powoływani, zakupu pomocy naukowych i książek. W przypadku biegłych to jest 90 tys. zł, zakup książek to 15 tys. zł, następnie koszty podróży służbowych krajowych i zagranicznych 30 tys. zł. Identyczne jak w roku 2020 zakładamy opłaty na ubezpieczenie środków transportu, ubezpieczenia rzeczowe oraz szkolenia pracowników i są to odpowiednio kwoty 25 tys. zł i 40 tys. zł. Planujemy zmniejszenie usług remontowych ze względu na to, że zasadnicze wydatki poniesione zostały w latach poprzednich i tutaj spadek to jest 61 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to obejmują one trzy grupy. To są wydatki w grupie zakupów informatycznych. Chodzi tutaj o to, że jednak sprzęt informatyczny podlega stosunkowo szybkiej technicznej czy technologicznej deprecjacji, a chodzi o tak zwany przełącznik sieciowy – dwie sztuki 28 tys. zł zakupione w roku 2008; serwer – kwota 50 tys. zł brutto zakupiony w roku 2010 oraz oprogramowanie dla tworzenia kopii zapasowych – 42 tys. zł. Tutaj data zakupu jest wprawdzie późniejsza, bo to 2016 rok, ale jednak ewolucja innych składników, które związane są z tym oprogramowaniem powoduje, że nie ma tej kompatybilności wymaganej dla sprzętu informatycznego. Planujemy również montaż klimatyzacji w pomieszczeniach na parterze siedziby Krajowej Rady Sądownictwa, ponieważ temperatury przekraczają tam w okresie wiosenno-letnim 28 stopni. Praca i konkursy prowadzone są systematycznie w związku z tym, biorąc również pod uwagę wymagania BHP, konieczne jest przeprowadzenie tej inwestycji.

Ostatnia grupa wydatków w grupie wydatków majątkowych to środki transportu. Zakup samochodu marki Citroen Berlingo – 150 tys. zł brutto. Chciałbym tu tylko dodać, bo w ocenie opinii sejmowej wskazano, że jest to samochód osobowy, a on w istocie ma podwójną funkcję. To jest samochód osobowo-transportowy. On służy, i ten nowy samochód również będzie służył, do przewozu zarówno osób, jak i do transportu różnego

rodzaju towarów. Jest to samochód zakupiony w roku 2009, czyli będzie miał niedługo 12 lat i wymiana samochodów w tym wieku jest już pewnego rodzaju standardem.

Myślę, że to tyle. To wystąpienie jest skrótowe, ale przy planowanym wzroście na poziomie 2,2% wydaje mi się, że nie ma potrzeby, żeby szerzej te kwestie rozwijać, zwłaszcza, że przedłożyliśmy szczegółową informację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych w części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, to Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że planowane wydatki budżetu państwa na 2021 rok w części 52 – KRS nie budzą zastrzeżeń i należy rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2021 rok w części 52 w przedłożonym kształcie.

Otwieram dyskusję, ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Piekarska? Nie. Pan poseł Śmiszek sygnalizował poprawkę, tak że można złożyć, bo będziemy ją głosować w momencie, kiedy będą głosowania. Pani poseł Ueberhan przedstawi, tak?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, Wysoka Komisjo, dziękuję za głos. W imieniu posła Krzysztofa Śmiszka chciałabym zgłosić poprawkę do projektu ustawy budżetowej na rok 2021. W tej poprawce chcemy z wydatków, do tej pory zapisanych jako wydatki na obronę narodową w części 29 w dziale 752 w kwocie 183 918 tys. zł, przeznaczyć na część 83 – Rezerwy celowe i utworzenie nowej pozycji – podwyżki dla pracowników administracji sądowej i tę kwotę właśnie 183 918 tys. zł przeznaczyć na wydatki bieżące jednostek budżetowych, a konkretnie na podwyżki dla pracowników administracji sądowej w wysokości 300 zł brutto na etat do wygrodzenia zasadniczego. Tutaj mówimy o 42 404 etatach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Zgłasza się pani poseł Barbara Dolniak, proszę bardzo, oddaję głos pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy kwestii wynagrodzeń. Przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa, pan przewodniczący, powiedział, że pewna pula w tej zwyżce budżetu przeznaczona jest na podwyżki wynagrodzeń i powiedział tutaj, że część wiąże się ze zmianą ustawową wynikającą z podwyżki najniższego wynagrodzenia, a część wynika ze zobowiązań ustawowych. Chciałabym zapytać, jaka to część w tej kwocie zwiększającej budżet to podwyżka najniższego wynagrodzenia, a jaka część, jak pan to określił, wynika z innych zobowiązań ustawowych? Mam w związku z tym pytanie: Czy obejmuje również te wynagrodzenia, które waloryzowane są co rok? Bowiem, jak zapowiadają rządzący, w przyszłym roku ma nastąpić blokada waloryzacji wynagrodzeń urzędników państwowych. To jedna kwestia.

Druga kwestia związana z samochodem. Tu pan nam wyjaśnił, że zakupiony samochód w 2009 roku to już samochód tak zużyty, że w roku 2021 istnieje potrzeba kupna nowego. Mam więc w związku z tym pytanie: Czy faktycznie jest to niezbędny wydatek, zważywszy na fakt, że samochód z 2009 roku, mając na względzie, że w przyszłym roku mamy rok 2021? To nie jest aż tak szalenie stary samochód, by nie można byłoby go użytkować, zwłaszcza że wszyscy szukamy oszczędności w wydatkach tam, gdzie to jest możliwe i istnieje szansa przesunięcia wydatków na następne lata. Zwłaszcza że tych pieniędzy będzie szalenie mało, a są potrzeby zdecydowanie ważniejsze, priorytetowe. Czy pieniędzy na kupno samochodu, nawet jeżeli w skali całego budżetu nie jest to duża kwota, ale jest, nie można przeznaczyć na inne potrzeby lub zrezygnować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja przez moment analizowałem też tę poprawkę i ona w sposób oczywisty nie jest związana z tą częścią budżetową. Też sprawdzimy za moment, w jaki sposób można by było ją ewentualnie procedować, bo dotyczy pracowników administracji sądowej. Zastanawiamy się, czy w części, która za moment będzie omawiana, czy też nie

powinna być rozpatrzona podczas posiedzenia Komisji Obrony Narodowej. Oddaję głos, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Barbary Dolniak.

Przewodniczący KRS Leszek Mazur:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo i pani poseł, pozwolę sobie odpowiedzieć w zmienionej nieco kolejności, bo odniosę się do tego samochodu, natomiast pani dyrektor Staniszewska zajmie się kwestiami bardziej specjalistycznymi, dotyczącymi wynagrodzeń. Otóż, jeśli chodzi o zakup samochodu, to planowaliśmy dokonać tego zakupu już w roku bieżącym, czyli w roku 2020. Zakup ten został przesunięty o jeden rok, ponieważ inne wydatki uznaliśmy wtedy za bardziej naglące. Chodziło o zakupu sprzętu informatycznego. Tak że jeżeli chodzi o standardy wykorzystania samochodów to samochód, który niedługo będzie miał 12 lat, jest już samochodem zdecydowanie starym i generującym duże dodatkowe koszty. Chciałbym zauważyć, że w latach ubiegłych nie były kwestionowane zakupy samochodów, nawet wiekowo młodszych i mniej wyeksploatowanych. To pozornie wydaje się jakąś oszczędnością. Oczywiście to ocenie posłów pozostawiam, jak wygląda kwestia tego zakupu w aktualnej sytuacji finansowej, ale możemy tutaj mówić o pewnym systemie naczyń połączonych, ponieważ zakup samochodu z jednej strony generuje wydatki majątkowe, ale z drugiej, jak poucza lektura tych poprzednich planów i ich zestawianie ze sobą, powoduje obniżenie wydatków w innych grupach, a więc wydatków bieżących, związanych z ubezpieczeniem, zakupem paliwa, serwisowaniem i tak dalej. Koszty na przykład zakupu paliwa dla samochodów tej właśnie klasy z roku 2009 i obecnie to jest różnica sięgająca 40–50%, natomiast oczywiście jeśli chodzi o stawki ubezpieczeniowe, to łatwo zauważyć w tabelach ubezpieczeniowych, jak są zróżnicowane ze względu na rosnący wiek samochodu. Ja tej pozycji i tego wydatku będę bronił, wskazując zresztą, że wydatki majątkowe stanowią bardzo niewielki procent ogólnego budżetu rady, ponieważ to jest kwota 2,9%, również przy uwzględnieniu tego zakupu, a w stosunku do roku 2020 mamy do czynienia ze zmniejszeniem o kwotę 10 tys. zł. Jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzeń, oddaję głos pani dyrektor Staniszewskiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Wydziału Finansowego Biura KRS Ewa Staniszewska:

Wynagrodzenia jako takie, te najniższe, mają wpływ na usługi. Jeżeli zawieramy umowę, to wtedy ta wysokość ma istotne znaczenie. W związku z tym wydatki na usługi zostały wykazane w kwocie o 50 tys. zł wyższej niż w roku bieżącym. Jeżeli chodzi o przepisy, na które powołał się pan przewodniczący, to wysokość diet członków Rady jest rokrocznie waloryzowana na podstawie średniego wynagrodzenia w drugim kwartale w sądach powszechnych. Ten wzrost rzutuje na wydatki związane ze świadczeniami na rzecz osób fizycznych, z których to płacimy diety, i nie tylko. Ponieważ na radzie ciąży też nowe zadanie w związku z przepisami dotyczącymi RODO, tutaj powołam się na przepisy o ustroju sądów powszechnych, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego, jak również ustawę o przetwarzaniu danych osobowych i to wygenerowało nam koszty około 87 tys. zł. Łącznie na świadczenia na rzecz osób fizycznych jest kwota 154 tys. zł wyższa niż w roku bieżącym. To by było na tyle.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Jeżeli więcej pytań nie usłyszę, uznam, że tę część budżetu omówiliśmy. Nie słyszę pytań, a zatem ta część została omówiona. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

My przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetowej, a mianowicie części budżetowej 85 – Wymiar sprawiedliwości oraz budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 755 części budżetowej… Przepraszam, części budżetowej oczywiście 37 – Sprawiedliwość. Bardzo serdecznie witam przybyłych przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, pana ministra Michała Wosia, witam dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej pana Artura Strumnika, dyrektora Departamentu Funduszu Sprawiedliwości pana Tomasza Mraza oraz zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej pana Artura Dziadosza. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to omówię wszystkie punkty, zreferujemy je łącznie, po kolei, a potem ewentualne pytania. Szczegółowy opis projektu budżetu na 2021 rok w części 15 – Sądy powszechne, część 37 – Sprawiedliwości wraz z dotacjami podmiotowymi dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, dla muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL wraz z subwencją dla Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki, planami finansowymi funduszy celowych oraz planami finansowymi instytucji gospodarki budżetowej został paniom i panom posłom przekazany. Przedstawia najważniejsze aspekty. Jednocześnie chcę podkreślić, że w części 15, jak i w części 37 plan zapewnia w stopniu wystarczającym realizację statutowych zadań jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości.

Część 15 – Sądy powszechne. Prognozowane dochody budżetowe wynoszą 2 464 794 tys. zł, co stanowi 101,77% dochodów z ustawy budżetowej na rok 2020. Wydatki w części 15 zaplanowane zostały w łącznej wysokości 90 007 887 tys. zł i to jest 108,16% wielkości wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2020. W ramach tej kwoty na wynagrodzenia osobowe dla wszystkich grup zawodowych zostały zaplanowane wydatki w łącznej wysokości 5 640 731 tys. zł, na pozapłacowe wydatki bieżące wraz z uposażeniami dla sędziów w stanie spoczynku 3 808 314 tys. zł.

Wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 558 842 tys. zł i stanowi to wzrost w stosunku do roku 2020 o 75%, w tym na budownictwo została zaplanowana kwota 286 900 tys. zł. W ujęciu wartościowym projekt budżetu sądownictwa na 2021 rok jest wyższy od wielkości określonej na rok 2020 o kwotę 754 801 tys. zł. Jednak mając na uwadze przepisy ustawy okołobudżetowej pewnie na dalszych etapach ta kwota wzrostu ulegnie korektom.

Na sfinansowanie zwiększonych wydatków na centralne projekty informatyczne i konieczność zapewnienia ciągłości stabilizacji pracy sądów w realizacji zadań, także w warunkach epidemii – wymaga to zwiększonego stopnia informatyzacji postępowań sądowych, jak również wychodząc naprzeciw oczekiwaniom związanym ze zwiększoną aktywnością państwa w obszarze inwestycji w okresie przeciwdziałania likwidacji skutków pandemii – została zaplanowana kwota o 219 509 tys. zł wyższa niż w 2020 roku. Łącznie na rok 2021 jest to 425 869 tys. zł, w tym wydatki majątkowe 251 330 tys. zł i bieżące 174 539 tys. zł.

Wydatki związane bezpośrednio z kosztami postępowań sądowych projektowane są na poziomie 950 000 tys. zł. W ramach budownictwa inwestycyjnego realizowane będzie 19 zadań na kwotę 286 900 tys. zł. Cztery z tych zadań będzie zakończonych w roku 2021, między innymi budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Stargardzie. Pozwoli to uzyskać 5385 m^2 i zmodernizować 390 m^2 istniejącej bazy lokalowej. Najważniejsze zadania w ramach realizacji umów wykonawczych to budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Toruniu, dla Sądu Rejonowego w Częstochowie, dla sądu Katowice-Wschód, a także budowa dla Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, okręgowego we Włocławku, rejonowego w Nysie oraz rejonowego w Płocku i przebudowa Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Na remonty w jednostkach sądownictwa została zaplanowana kwota 165 549 tys. zł, wzrost wydatków z tego tytułu o kwotę 33 140 tys. zł w stosunku do roku 2020 wynika przede wszystkim z istotnych ograniczeń w planowaniu środków w latach ubiegłych oraz ze wskazania Krajowej Rady Sądownictwa na potrzebę intensyfikacji działań w tym zakresie w celu zapewnienia właściwych, spełniających wymagania warunków lokalowych dla funkcjonowania sądów i niwelowania barier w dostępie do sądów. Dodatkowo trzeba zaznaczyć, iż wydatki o charakterze inwestycyjnym i remontowym pozytywnie oddziałują na sektory gospodarki. Ma to szczególne znaczenie w dobie pandemii.

W zakresie części 15 – Sądy powszechne funkcjonuje Centrum Zakupów dla Sądownictwa – Instytucja Gospodarki Budżetowej. Realizuje ona zadania związane z prowadzeniem centralnych zamówień publicznych dla jednostek sądownictwa powszechnego i prowadzi działalność usługową na rzecz sądów z apelacji krakowskiej. Konsolidacja zakupów w sądownictwie przynosi efekty i pozwala na uzyskanie oszczędności dotyczą-

cych przede wszystkim takich usług jak doręczanie przesyłek sądowych, zakup energii, ubezpieczeń majątkowych, telefonii komórkowej. Przychody tej IGB zostały zaplanowane na poziomie 7751 tys. zł, koszty 7670 tys. zł, czyli planowany dodatni wynik finansowy w wysokości 81 tys. zł.

Przejdę do części 37 – Sprawiedliwość. Projekt budżetu na 2021 rok obejmuje wydatki na realizację zadań więziennictwa, Ministerstwa Sprawiedliwości, zakładów dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki, Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL i instytutów naukowych resortu sprawiedliwości. Dochody budżetowe planowane na 2021 wynoszą 60 551 tys. zł i stanowią 95% planu określonego ustawą budżetową na rok 2020.

Wydatki zostały określone na poziomie 5 992 011 tys. zł. Oznacza to ich wzrost w stosunku do ustawy budżetowej o 5,36%. W ujęciu wartościowym projekt budżetu w ramach tej części na 2021 rok jest wyższy od wielkości określonej na rok 2020 o kwotę 304 031 tys. zł. Wzrost wydatków planowanych wynika przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wypłatę świadczeń emerytalnych i rentowych dla byłych funkcjonariuszy Służby Więziennej, z uwzględnieniem wypłaty tak zwanej trzynastej emerytury. Zwiększone wydatki obejmują także wydatki inwestycyjne w więziennictwie w związku z kontynuacją programu budowy 2,5 tys. miejsc zakwaterowania dla osadzonych w latach 2019–2021 i wprowadzenie kolejnego programu budowy na lata 2021–2023 nowych pawilonów zakwaterowania dla 3000 osadzonych. Ponadto w związku z wejściem w życie przepisów jednej z ustaw covidowych została wprowadzona zmiana umożliwiająca zwiększenie wymiaru kary pozbawienia wolności wykonywanej w systemie dozoru elektronicznego do roku i 6 miesięcy, wobec czego zabezpieczone zostały wydatki na rozszerzenie i zapewnienie sprawnego funkcjonowania tego systemu w łącznej kwocie 9664 tys. zł.

Na funkcjonowanie Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki w Warszawie zaplanowana została subwencja w wysokości 30 425 tys. zł. Jest to wzrost, który wynika w szczególności z objęcia kształceniem kolejnego rocznika studentów. Kwota zostanie przeznaczona na wynagrodzenia osobowe i uposażenia w wysokości 19 413 tys. zł i pozapłacowe wydatki bieżące w wysokości 11 012 tys. zł. Ta szkoła wyższa jest pierwszą w historii polskiego więziennictwa uczelnią, w której kształcą się funkcjonariusze i pracownicy Służby Więziennej. Placówka łączy kształcenie praktyczne oparte na doświadczeniu funkcjonariuszy z fachową wiedzą najwybitniejszych specjalistów w takich dziedzinach jak resocjalizacja, bezpieczeństwo i kryminologia.

Rok 2021 będzie także drugim rokiem formalnego funkcjonowania muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL w zmienionej formule, to jest jako państwowa instytucja kultury. Na funkcjonowanie muzeum zaplanowano dotację podmiotową w wysokości 6913 tys. zł. Jest to wzrost w stosunku do roku obecnego o 3000 tys. zł. Dotacja będzie przeznaczona na wynagrodzenia osobowe w wysokości 2195 tys. zł i pozapłacowe wydatki bieżące w wysokości 4718 tys. zł. Ta zwiększona dotacja ma być przeznaczona przede wszystkim na bieżące funkcjonowanie muzeum w związku z rozszerzeniem działalności edukacyjnej, konserwatorskiej i organizacją uroczystości tam zaplanowanych.

W roku 2021 dotacja dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury została zaplanowana w wysokości 88 161 tys. zł. Jest to wzrost o 2% w stosunku do tego roku i dotacja ma być przeznaczona na wynagrodzenia osobowe w wysokości blisko 5000 tys. zł i pozapłacowe wydatki bieżące w wysokości 83 217 tys. zł, w tym 53 500 tys. zł na szkolenie wstępne, to jest na wypłatę stypendiów dla aplikantów aplikacji sądowej i prokuratorskiej, wynagrodzenia wykładowców, wynagrodzenia patronów, przeprowadzanie egzaminów wstępnych na aplikację, egzaminów kończących aplikację sądową i prokuratorską. Wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości 137 905 tys. zł, w tym na budownictwo 101 540 tys. zł, zostały zaplanowane na realizację zadań wynikających z dwóch programów, o których mówiłem, budowy nowych miejsc dla osadzonych na 2500 i potem na 3000 miejsc.

W projekcie budżetu państwa na rok 2021 w części Sprawiedliwość w ramach ogólnej kwoty wydatków 5 992 011 tys. zł, wydatki w wysokości 16 754 tys. zł to środki związane z realizowanymi projektami w ramach mechanizmów norweskich i innych programów

europejskich. W ramach budżetu środków europejskich na realizację programów jest ujęta kwota 65 870 tys.

W resorcie sprawiedliwości w 2021 r. funkcjonować będą dwa fundusze celowe. Jeden to Fundusz Sprawiedliwości, drugi to Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy oraz Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia. W ramach Funduszu Sprawiedliwości realizowane są zadania związane z udzielaniem pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem, członkom ich rodzin, pomocy postpenitencjarnej osobom pozbawionym wolności, zwalnianym z zakładów karnych, aresztów śledczych oraz ich rodzinom, pomocy prawnej i psychologicznej świadkom oraz osobom najbliższym. Środki mogą być przekazywane także na potrzeby jednostek sektora finansów publicznych oraz na zadania związane z zapobieganiem przestępczości, czyli w ramach tej działalności profilaktycznej. Przychody funduszu zostały zaplanowane na poziomie 257 359 tys. zł. Przy stanie na początek roku na poziomie 404 000 tys. zł, natomiast koszty wynoszą 279 559 tys. zł. Wyższe koszty od przychodów będą mogły zostać poniesione w ramach środków pozostających na rachunkach funduszu na początek roku.

W ramach Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy realizowane są zadania dotyczące resocjalizacji osób pozbawionych wolności, w szczególności związane z tworzeniem nowych miejsc pracy dla osadzonych. To jest właściwie główny fundusz finansujący program „Praca dla więźniów". W ramach tego funduszu realizowane są zadania z tworzeniem w zakładach karnych infrastruktury dla działań resocjalizacyjnych, modernizacją przywięziennych zakładów pracy, ich produkcji, organizowaniem nauki zawodu i doskonalenia zawodowego dla osób pozbawionych wolności. Przychody tego funduszu zaplanowane są na poziomie 140 000 tys. zł, przy stanie funduszu na początek roku na poziomie 68 250 tys. zł, koszty 190 000 tys. zł, co w rezultacie oznacza planowany stan funduszu na koniec roku w wysokości 18 250 tys. zł. Wyższe koszty od przychodów będą mogły być poniesione w ramach środków pozostających na rachunkach funduszu na początek roku.

Celem działalności Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia jest realizacja zadań publicznych polegających na prowadzeniu oddziaływań penitencjarnych oraz resocjalizacyjnych wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności przez organizowanie pracy sprzyjającej zdobywaniu kwalifikacji zawodowych. W celu realizacji tych zadań IGB prowadzi działalność produkcyjną, handlowo-usługową, wykonuje roboty remontowo-budowlane na rzecz jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości, pozostałych jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych i innych podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych. Przychody zaplanowano na poziomie 410 356 tys. zł, koszty na poziomie 406 562 tys. zł, czyli oznacza to planowany dodatni wynik finansowy w wysokości 3794 tys. zł.

Część 85, czyli kolejny punkt, to są budżety wojewodów. Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości, rozdział 75515 – Nieodpłatna pomoc prawna. Na realizację postanowień ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej została zaplanowana kwota w wysokości 100 320 tys. zł z przeznaczeniem na 1520 punktów pomocy prawnej. Zgodnie z tą ustawą zadania polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim i edukacji prawnej są finansowane z budżetu państwa w części będącej w dyspozycji wojewodów przez przekazywanie dotacji celowej powiatom. Wysokość jest ustalana corocznie przez ministra sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem finansów. Na rok 2021 kwota bazowa została ustalona na poziomie odpowiadającym obecnemu, czyli na poziomie 5500 zł. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych w części 15 – Sądy powszechne, to Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że przedłożony projekt budżetu państwa na 2021 rok w analizowanej części zasługuje na przyjęcie. Planowane dochody i wydatki zostały oszacowane realnie, choć należy zauważyć, że wydatki ponownie będą rosły zdecydowanie szybciej niż dochody w relacji do poprzedniego roku. Tyle,

jeżeli chodzi o tę część. Natomiast w opinii o części 37 – Sprawiedliwość Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że przedłożony projekt budżetu państwa na 2020 rok w analizowanej części zasługuje na przyjęcie. Planowane wielkości budżetowe wydają się realne do wykonania, przy czym skala wzrostu wydatków w relacji do roku poprzedniego będzie podobna do planowanej skali spadku dochodów, co nie jest tendencją korzystną. To są opinie Biura Analiz Sejmowych.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czy pan poseł Szczerba? Tak? Proszę bardzo, panie pośle, udzielam panu głosu.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, prokuratorzy, będę mówił o sprawie Funduszu Sprawiedliwości. Szanowni państwo, wielokrotnie były zgłaszane wątpliwości co do tego, w jaki sposób wykorzystywane są środki przeznaczone na Fundusz Sprawiedliwości. Intencją tego funduszu od samego początku była pomoc ofiarom przestępstw, w szczególności ofiarom przemocy domowej i ofiarom wypadków drogowych. W tym celu zbierane są nawiązki, w tym celu tworzony jest budżet funduszu. Mamy wrażenie, że od kilku lat ten fundusz zaczął służyć innym celom, a mianowicie zaczął służyć jako taki dodatkowy fundusz ministra sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro, służący celom związanym przede wszystkim z autopromocją posłów jednego z ugrupowań wchodzących w skład tak zwanej Zjednoczonej Prawicy. Nasze wątpliwości budzą te dotacje, które nie są związane bezpośrednio z pomocą ofiarom przestępstw. Nasze oburzenie wywołuje sprawa, na którą zwracała uwagę również Najwyższa Izba Kontroli w swoich wnioskach. Chodzi o wydatek na tak zwany program Pegasus, ale również na działania, które dotyczą fundacji podmiotów…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, te zastrzeżenia ja rozumiem, ale to bardziej o wykonaniu budżetu, natomiast tutaj omawiamy projekt budżetu na kolejny rok. Ja rozumiem, że tutaj chce pan na pewno zadać jakieś pytania dotyczące Funduszu Sprawiedliwości, ale w kontekście przedstawionego projektu budżetu, tak że prosiłbym zmierzać właśnie do tego pytania.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym, żeby pan minister dokładnie wyjaśnił, jaki jest stan kontroli Funduszu Sprawiedliwości, który realizuje obecnie Najwyższa Izba Kontroli. Czy te działania kontrolne NIK zakończyły się, na jakim są etapie, czy przedstawione zostały jakieś projekty wniosków pokontrolnych i czy państwo zamierzacie jednak dokonać pewnych modyfikacji, jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa na rok 2021 w tym zakresie? Czy przyszła jakaś forma refleksji dotycząca tego, że to jest fundusz, który powinien być przypisany ofiarom przestępstw, a nie działaniom, które mają charakter promocyjny. Znaczna część tych środków, panie przewodniczący, panie ministrze, dotyczy działań promocyjnych samego funduszu. Nie jest ukierunkowana na zapewnienie bezpośredniej pomocy samym ofiarom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Dolniak, proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Zanim odniosę się do punktu dotyczącego wymiaru sprawiedliwości, jeszcze raz króciutko do Krajowej Rady Sądownictwa, bo tam też zgłosiłam chęć ponownego zabrania głosu, ale widocznie ze względów technicznych nie było to możliwe. Po pierwsze, zakup środka trwałego. To, że zrezygnowano z wcześniejszego zakupu i teraz jest ta decyzja, to wcale nie oznacza, że nie można zmienić planów, zwłaszcza że radykalnie zmieniła się sytuacja. Wcześniejsza rezygnacja nie usprawiedliwia dzisiejszych postulatów dotyczących kupna samochodu, gdy nie jest to aż tak niezbędny środek w dzisiejszych czasach. To po pierwsze. Po drugie, chyba jedna z instytucji już w swoim planie finansowym na przyszły rok pominęła wzrost wynagrodzeń z racji waloryzacji przewidzianej ustawą, bo wszystko wskazuje na to, że właśnie zamrożenie tej waloryzacji zostanie wprowadzone. Zapowiedział to premier rządu i pewnie zostanie to przegłosowane. To tyle, jeśli chodzi o Krajową Radę Sądownictwa.

Wracając teraz do wymiaru sprawiedliwości, ja od samego początku, odkąd jestem w Sejmie, mówię o tym, że w zakresie wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności pracy sądów, także prokuratury, trzeba myśleć nie tylko dniem dzisiejszym, ale także o przyszłości. To jest niezbędne, jeżeli chodzi o rzetelne przeprowadzenie reformy wymiaru sprawiedliwości. Jak słuszne w tym zakresie są moje postulaty, pokazuje rok 2020, kiedy w związku z lockdownem doszło do zamknięcia sądów i ich normalnej pracy. Dzisiaj ministerstwo zapowiada, że nie przewiduje takiego rozwiązania ponownie, ale biorąc pod uwagę liczbę zakażeń i sytuację, która się tworzy dzisiaj i pewnie w następnych dniach czy tygodniach, nie można tego wykluczyć. Brak informatyzacji sądów spowodował ogromny zator, a dzisiejsza sytuacja pokazuje, że wpływ spraw, w związku właśnie z pandemią, zwłaszcza spraw gospodarczych może, a raczej na pewno wzrośnie. Gdyby sądy były na tyle objęte informatyzacją, to w czasie lockdownu można było bez problemu prowadzić rozprawy, łącząc się łączami internetowymi. Proszę zobaczyć, ile w okresie zamknięcia sądów można byłoby rozpoznać spraw, co pokazują po prostu statystyki. O ile w sprawach karnych możemy mówić o tych pilnych sprawach, tam odbyło się ich więcej zważywszy na fakt rodzaju postępowań, to już w sprawach gospodarczych czy innych, cywilnych, czy innego typu, niestety nastąpiło odwołanie, odroczenie rozpraw na znacznie dłuższy termin i ten czas oczekiwania na kolejną rozprawę się wzdłużył. Jeszcze raz powiem, reformując wymiar sprawiedliwości trzeba myśleć o dniu dzisiejszym, ale także o przyszłości. Takie założenie daje realną szansę na poprawę sytuacji w wymiarze sprawiedliwości tu i teraz oraz w przyszłości. Stąd też moje pytanie. W jakim zakresie proces informatyzacji sądów został na chwilę obecną przeprowadzony, zwłaszcza w zakresie zdalnego prowadzenia rozpraw? Ile jeszcze środków jest potrzebnych na ten cel? Czy nie widzą państwo potrzeby skomasowania środków finansowych, które pozwolą na, nie mówię, że dokończenie, zrealizowanie w pełni, ale na tyle usprawnienie pracy sądów, by taka sytuacja jak z pierwszej połowy roku nam się nie powtórzyła? Sądy są fundamentem państwa i ich prawidłowe funkcjonowanie stanowi zabezpieczenie praw, interesów i działań obywatela. Stąd też moje pytanie, jak państwo tutaj przewidują przeznaczenie środków i przy ich rozłożeniu, kiedy zakończy się proces informatyzacji, zwłaszcza w zakresie możliwości zdalnego prowadzenia rozpraw? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Wysoka Komisja, przyznam, mimo że pan przewodniczący mówił, że to nie jest wykonanie budżetu, ale ja chętnie powiem dwa słowa o Funduszu Sprawiedliwości, bo to jest jedno z zadań państwa, które w końcu zostało uporządkowane, co powinno być dumą nas wszystkich i jest jednym z lepszych programów rządu Zjednoczonej Prawicy, a państwu powiem – dlaczego. Dlatego że dzięki Funduszowi Sprawiedliwości, dzięki temu, że lepiej zorganizowaliśmy działanie Funduszu Sprawiedliwości, pomoc otrzymało blisko 70 tys. pokrzywdzonych. Tego wcześniej nie było. 70 tys. pokrzywdzonych. Co więcej, sprostuję jedną rzecz. NIK przy swoich kontrolach nigdy nie zarzucał naruszenia prawa. Stwierdzał pewne sytuacje, które trzeba inaczej ukształtować, inaczej uporządkować, natomiast w żadnej z kontroli, także wskazanych przez pana posła, nie stwierdzał jakiegokolwiek naruszenia prawa. Wielu posłów niestety zapomina o tym, że fundusz, który był pierwotnie Funduszem Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej, zyskał dodatkową funkcję, trzecią funkcję, czyli działań prewencyjnych, przeciwdziałania przyczynom przestępczości. Nawet nie przeciwdziałania przestępczości, a szerzej, dużo szerzej, przeciwdziałania przyczynom przestępczości. Mam kilka danych związanych z funduszem. Nie będę mówił o roku 2012, 2013 czy 2014, gdzie raptem po kilka milionów rocznie przeznaczano na pokrzywdzonych. Teraz to jest blisko 80 000 tys. zł. Nawet 83 000 tys. zł w 2020 roku, a w następnym będzie jeszcze więcej bezpośrednio na pomoc pokrzywdzonym. Kiedyś funkcjonowało kilkanaście punktów pomocy osobom pokrzywdzonym, w tej chwili mamy, już nie mówię w stosunku do roku 2012, nie będę tego mówił, że jest ponad 40-krotnie więcej, tylko powiem, że w stosunku do 2017 czy 2018 roku mamy o 480% więcej miejsc, z tych kilkunastu do 370 w tej chwili

funkcjonujących. Docelowo do 2024 roku powstanie ich jeszcze 16, czyli łącznie system domknie się w ramach 386 punktów ośrodków pomocy pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom (70 tys. osób). Oprócz sieci ośrodków pomocy pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom mamy jeszcze ogólnopolską telefoniczną linię pomocy pokrzywdzonym i co bardzo ważne, bo przez to też rząd Zjednoczonej Prawicy był atakowany niestety przez różne organizacje, ale bardzo ważne, że ta infolinia jest całodobowa. O każdej porze dnia i nocy można zadzwonić, nawet podam numer – 222 309 900. Ta linia funkcjonuje o każdej porze dnia i nocy, przez tę linię jest świadczona pomoc psychologiczna i wstępna pomoc prawna. Przez tę linię można się umówić także do ośrodków pomocy pokrzywdzonym. Te wszystkie linie, o których tyle słyszeliśmy medialnie, żadna z nich nie funkcjonowała całodobowo. Były ograniczone, były dostępne tylko w konkretnych godzinach, a tutaj mamy nową, wyższą jakość, dodatkowo specjalistyczne ośrodki, czy dla dzieci, czy dla ofiar wypadków. Na przykład fundacja „Akogo?" dla osób, które są wybudzane ze śpiączek. Obok tego oczywiście jest w tym roku realizowane bardzo ważne wsparcie dla tych, którzy według statystyk są najczęściej na miejscu wypadków drogowych (co jest najczęściej przestępstwem), czyli dla ochotników, dla ochotniczej straży pożarnej, czy też w sposób szczególny doposażenie szpitali, które także świadczą tę pomoc, właśnie dla osób pokrzywdzonych, dla ofiar przestępstw, dla ofiar wypadków i dla innych. Fundusz Sprawiedliwości jest naprawdę czymś, z czego jako Ministerstwo Sprawiedliwości możemy być dumni.

Co do pytania o wydatki na informatyzację. Szanowna pani poseł, tak, dostrzegamy taką potrzebę, jest prowadzonych szereg projektów w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wiele z tych projektów właśnie w tym roku wchodzi w najpoważniejszą fazę swojej realizacji. Stąd na wydatki na szeroko rozumianą informatyzację, bieżące utrzymanie czy nowe licencje zaplanowane jest aż 425 000 tys. zł, co jest gigantycznym wzrostem, bo tylko rok do roku jest to wzrost o blisko 180 000 tys. zł. Króciutko, jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo przy poprzedniej wprawdzie części dotyczącej KRS, ale był wniosek o podwyżki dla sądów. Otóż drodzy państwo, odczytam rok 2010 – 0 zł, 0% podwyżki, 2011 r. – 0 zł, 0%, rok 2012, 2013, 2014, 2015 i tak dalej 0 zł, 0%, a 2016 – podwyżka, 2017 – podwyżka, 2018 – podwyżka, 2019 – gigantyczna podwyżka i 2020 gigantyczna podwyżka. Czyli między 2016 a 2020 rokiem podwyżka dla pracowników sądów wyniosła 43,7%, co realnie wychodzi 1584 zł, z czego 1100 zł w ciągu ostatnich dwóch lat. Oczywiście zgoda, że zawsze dobrze jest jak najlepiej płacić pracownikom, ale to wszyscy wiemy, że akurat co do zmian budżetowych w tej części jest pewien szerszy konsensus polityczny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja chciałbym jeszcze tutaj dodać do oceny Funduszu Sprawiedliwości. Mogę powiedzieć, że na Pomorzu w okręgu, w którym jestem, w pięciu powiatach działa jedno ze stowarzyszeń, które wygrało konkurs na prowadzenie takich powiatowych ośrodków wsparcia dla osób poszkodowanych w wypadkach, w powiecie starogardzkim, tczewskim, nowodworskim, malborskim, sztumskim i kwidzyńskim. W każdym z tych powiatów jest ośrodek, gdzie są dyżury prawników, gdzie są dyżury psychologów. Tego nigdy wcześniej nie było. To po raz pierwszy z tych środków organizowana jest taka pomoc. To są organizacje, które właśnie za środki z funduszu prowadzą tego typu poradnictwo. To nie tylko jest kwestia poradnictwa, ale również są środki, które mogą pomóc osobom poszkodowanym, na przykład w wynajęciu mieszkania czy pobytu w czasie, kiedy jest jakiś stan zagrożenia spowodowany właśnie jakimś działaniem przestępczym. To są realne rzeczy, które z tego funduszu są realizowane. Powtarzam po raz kolejny, tego nigdy wcześniej nie było. To są rzeczy, które naprawdę spotykają się z ogromnym uznaniem społecznym i szkoda, że duża część mediów o tym milczy, ale to jest realna pomoc, oprócz tego wszystkiego, o czym pan minister mówił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Gwoli uzupełnienia głos chciała zabrać pani poseł Barbara Dolniak. Jeżeli mamy panią poseł na łączach to oddaję głos.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jednym zdaniem chciałem to skomentować, skoro nie ma połączenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo, zanim się pani poseł z nami połączy.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bo jeszcze pan poseł raczył wskazać, że fundusz jest zbyt obficie promowany. Otóż wręcz przeciwnie, według tych raportów, na które pan poseł się powołuje, to właśnie NIK – Najwyższa Izba Kontroli wskazała, żeby zintensyfikować promocję tych zadań, bo nie po to państwo polskie wydaje takie środki na punkty pomocy, które są wszędzie dostępne, żeby ludzie o nich nie wiedzieli. Stąd szerokie działania promocyjne są jak najbardziej wskazane. Co więcej, są realizacją wskazań między innymi właśnie Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie ministrze, jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, to przekażę Wysokiej Komisji, w ramach maila do sekretariatu Komisji, artykuły sponsorowane w gazetach, na których występują ministrowie z Solidarnej Polski i zajmują jedną trzecią, jedną czwartą, czasami połowę strony w gazetach. Jest to absolutnie autopromocja nie działań funduszu, instrumentów, narzędzi, którymi państwo dysponujecie, ale konkretnych osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję jeszcze raz za udzielenie głosu, ponieważ chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana ministra na zadane przeze mnie pytanie. Proszę wybaczyć, panie ministrze, ale to żadna odpowiedź, bo o tym, jaka kwota przeznaczona jest na inwestycje w wymiarze sprawiedliwości, możemy wyczytać w projekcie budżetu na rok 2021, który państwo przedstawiliście. Ja zapytałam o bardziej szczegółowe informacje i jak zwykle nie dostałam odpowiedzi. Pytałam, w jakim stanie jest obecnie informatyzacja? Ile potrzeba jeszcze czasu, pracy, zakresu działań na to, żeby ją zakończyć, a zwłaszcza w zakresie możliwości zdalnego prowadzenia rozpraw? Jakie fundusze na ten cel są jeszcze potrzebne? Zakładam, że pan nie ma w tej sytuacji dzisiaj takich bardziej szczegółowych informacji, chociaż powinien mieć, bo rozmawiamy o budżecie, a więc nie tylko o ogólnej liczbie, która ma nam pokazać jak to dużo wydajemy, ale szczegółowo wymienić na co i ile. Proszę więc o udzielenie odpowiedzi na moje pytania na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy jeszcze chciałby pan minister? Nie. W tej sytuacji uznajemy te części projektu budżetu jako omówione. Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Przystąpimy do omawiania kolejnej części budżetu 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Bardzo serdecznie witam prokuratora krajowego pierwszego zastępcę prokuratora generalnego pana Bogdana Święczkowskiego. Witam zastępcę prokuratora krajowego panią Agatę Gałuszkę-Górską oraz dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury pana Lesława Wydrę. Bardzo serdecznie państwa witam i oddaję głos panu prokuratorowi krajowemu.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego, prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Serdecznie witam państwa, pana przewodniczącego, szanowne posłanki i posłów. Szanowni państwo, dostaliście projekt budżetu w materiałach. Ja tylko omówię kwestie

najbardziej ogólne i jak gdyby nasze przemyślenia związane z projektem budżetu. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody na rok 2021, to wynoszą one 9465 tys. zł, co stanowi 91,83% ustawy budżetowej z 2020 roku, to jest o 842 tys. zł mniej. Mniejsza kwota planowanych dochodów w stosunku do ustawy budżetowej na 2020 rok wynika przede wszystkim z planowanych niższych wpływów z tytułu spłaty oprocentowania pożyczek mieszkaniowych udzielonych prokuratorom o kwotę 357 tys. zł oraz wpływu z odsetek udzielonych pożyczek mieszkaniowych.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wydatki w części 88 na 2021 rok to wynoszą one 3 028 313 tys. zł i są wyższe od ustawy budżetowej na 2020 rok o 3,88%, to jest o kwotę 113 003 tys. zł. Na zmianę budżetu prokuratury według projektu na 2021 rok w stosunku do ustawy budżetowej z 2020 roku wpływ miały: zwiększenie wydatków w dziale 752 – Obrona narodowa o 5133 tys. zł, to jest o 8,88%, w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości o 111 525 tys. zł, to jest o 4,54%, zmniejszenie wydatków w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne o kwotę 3 655 tys. zł, to jest 0,92%.

Omówienie poszczególnych działów. Dział 752 – Obrona narodowa, wzrost o 5133 tys. zł dotyczy zwiększenia wydatków prokuratury z tytułu utworzenia etatów dla nowo utworzonego Wydziału do Spraw Wojskowych w strukturze Prokuratury Okręgowej w Krakowie oraz zwiększenie wydatków z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w związku ze zwiększeniem środków budżetowych na wynagrodzenia w 2020 roku.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Określone w projekcie budżetu wydatki z tytułu uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych stanowią kwotę 395 019 tys. zł, co stanowi 99,08% ustawy budżetowej z 2020 roku. Zmniejszenie planu o 3655 tys. zł wynika z niższego niż zakładano odejścia prokuratorów w stan spoczynku w 2020 roku oraz przyjęcia założenia odejścia w stan spoczynku podobnej liczby prokuratorów w 2021 roku.

Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości. Dla części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury w podstawowym rozdziale działalności prokuratury zaplanowano wydatki w kwocie 2 750 349 tys. zł. Projekt planu jest wyższy o 111 525 tys. zł i stanowi 104,54% ustawy budżetowej na 2020 rok. Powyższa kwota wynika z 78 520 tys. zł z tytułu zwiększenia pozostałych wydatków bieżących pozapłacowych, w tym pochodnych od wynagrodzeń oraz kosztów w postępowaniu przygotowawczym. 29 000 tys. zł z tytułu zwiększenia wydatków majątkowych. 4852 tys. zł z tytułu zwiększenia wydatków na realizację programów operacyjnych. 260 tys. zł z tytułu zwiększenia wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych. 1107 tys. zł z tytułu zmniejszenia wydatków na wynagrodzenia, w tym zmniejszenia funduszu wynagrodzeń pracowników i funduszu wynagrodzeń prokuratorów.

Wynagrodzenia. Zaplanowana kwota na wynagrodzenia w dziale 752 – Obrona narodowa jest wyższa od ustawy budżetowej o kwotę 4150 tys. zł i wynosi 54 714 tys. zł. Zaplanowane w projekcie ustawy wielkości na wynagrodzenia w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości są niższe od ustawy budżetowej na 2020 rok o kwotę 1107 tys. zł i wynoszą 1 755 521 tys. zł. Na powyższą kwotę składa się zmniejszenie wynagrodzeń osobowych pracowników, zmniejszenie wynagrodzeń osobowych prokuratorów i zwiększenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego, co jest konsekwencją ustawowego podwyższenia wynagrodzeń w 2020 roku dla grupy orzeczniczej, pracowniczej oraz zmiana zatrudnienia w 2020 roku.

Pragnę podkreślić, że zdajemy sobie sprawę sytuacji covidowej i zdajemy sobie sprawę, że nie będzie rewaloryzacji wynagrodzeń prokuratorów. Natomiast musimy zwrócić uwagę także, że zostały ograniczone środki na urzędników i stawiamy tę kwestię także państwu, bo tak naprawdę nie mamy 3% na fundusz nagród, o który został pomniejszony budżet na 2021 rok, jeżeli chodzi o pracowników w prokuraturze, nie prokuratorów. Jeżeli chodzi o prokuratorów, to jest to sytuacja nadzwyczajna. Dzieje się to po raz kolejny, że rewaloryzacja wynagrodzeń prokuratorów, także i sędziów, została zaplanowana w 2021 roku.

Jeżeli chodzi o inne wydatki, projekt budżetu na 2021 rok zakłada również wykonanie w ramach wydatków budżetu środków europejskich na kwotę 31 251 tys. zł.

Wydatki dotyczą realizacji programów w ramach programu operacyjnego „Wiedza – Edukacja – Rozwój", programu operacyjnego „Polska cyfrowa". W zakresie inwestycji projekt budżetu pozwala na kontynuowanie realizacji wspólnych zadań z sądami. Jest ich obecnie osiem oraz dalszą realizację rozpoczętych prac budowlanych. Środki finansowe i zaplanowane zakupy inwestycyjne pozwolą na modernizację i rozbudowę infrastruktury informatycznej oraz biurowej i specjalistycznego oprogramowania dla jednostek prokuratury. W związku z zagrożeniem COVID-19 niezbędne jest kontynuowanie prac w zakresie dostosowania stanowisk do pracy zdalnej, bezpiecznego dostępu do baz danych oraz zabezpieczenia spójności oprogramowania informatycznego i warunków związanych z cyberbezpieczeństwem.

Szanowni państwo, po dokonaniu szczegółowej analizy wielkości projektu budżetu na 2021 rok należy stwierdzić, że budżet powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury na 2021 rok jest lekko niedoszacowany. Dodatkowe potrzeby do projektu planu na 2021 rok wynoszą 52 336 tys. zł. Szanowni państwo, przede wszystkim chodzi tutaj o kwotę 38 000 tys. zł na zakup infrastruktury zapasowego ośrodka przetwarzania danych prokuratury, zakup profesjonalnego sprzętu do oprogramowania do analizy kryminalnej na potrzeby powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Jak mówiła pani poseł Dolniak, jeżeli chodzi o informatyzację sądów, proces informatyzacji prokuratury przebiega bardzo sprawnie i szybko. Zrealizowaliśmy w roku ubiegłym i także w tym roku olbrzymie zakupy, jeżeli chodzi o sprzęt informatyczny i komputerowy ze środków europejskich. Sprzęgamy nasze systemy informatyczne, programy SIP, dostępy do różnych baz danych, centralizujemy te wszystkie bazy danych, ale to wywołuje potrzebę stworzenia zapasowego ośrodka przetwarzania danych. Nie mamy takiego ośrodka i powoduje to zagrożenie, że gdyby doszło do awarii systemu, mogłoby to po prostu znacznie zakłócić pracę prokuratury, tak że te środki są nam niezbędnie potrzebne w przyszłym roku. Niestety nie udało nam się wywalczyć na etapie prac rządowych środków na zatrudnienie asystentów, bo pamiętacie państwo, że ja co roku o tym mówię, że prokuratura jest bardzo niedoszacowana, jeżeli chodzi o personel pomocniczy w postaci asystentów prokuratora. Będziemy prosić państwa w dalszych pracach sejmowych o zgodę na pozyskanie 7179 tys. zł na minimalne zatrudnienie chociażby stu nowych asystentów dla prokuratora. No i oczywiście te 7000 tys. zł, na które wcześniej wskazałem, potrzebujemy jeszcze na odzyskanie funduszu wynagrodzeń pracowników przeznaczonego na nagrody. Naszym zdaniem został tutaj popełniony błąd i ten fundusz został zbytnio obniżony.

Szanowni państwo, tak czy inaczej projekt budżetu prokuratury, nawet z uwzględnieniem naszych dodatkowych potrzeb, o co będziemy wnioskować i państwa posłów prosić, pozwala na skuteczne działanie prokuratury, nawet w warunkach covidowego zagrożenia. Mam nadzieję, że prokuratura będzie w dalszym ciągu prowadziła intensywne działania śledcze, które będą pozwalały na odzyskiwanie tak olbrzymich sum pieniężnych, jakie miały miejsce w latach poprzednich. Pamiętajcie państwo, że średniorocznie prokuratura odzyskuje dla Skarbu Państwa około 1 000 000 tys. zł, a w ostatnich latach nawet kwoty zabezpieczeń majątkowym w 2019 roku to były 3 000 000 tys. zł. Pamiętajcie państwo, że prokuratura co prawda nie generuje dochodów sensu stricto, ale tak naprawdę, jeżeli chodzi o interesy państwa polskiego, przysparza jednak środków finansowych dla Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prokuratorze. Oczywiście doceniamy to. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to opinia w tej części budżetu jest następująca, jest następująca konkluzja: brak jest zastrzeżeń do projektu budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, bowiem plan dochodów oparty na konserwatywnych założeniach wydaje się realny, natomiast plan wydatków zabezpiecza podstawowe bieżące potrzeby funkcjonowania prokuratur. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Tak, pani poseł Katarzyna Piekarska, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie prokuratorze, powiem tak. Trochę mnie zaniepokoiło to, co pan mówił, jeśli chodzi o urzędników prokuratur. Nie mówię o prokuratorach czy asystentach, tylko o tych urzędnikach. Tu rzeczywiście trzeba się poważnie zastanowić, bo nawet najlepsza prokuratura i świetny prokurator niewiele są w stanie zrobić bez sprawnie działających właśnie tych pracowników prokuratur. Naprawdę wspólnie powinniśmy się zastanowić, co możemy zrobić. To jest zresztą ten sam problem, co w sądach powszechnych. Tutaj również są olbrzymie wakaty, jeśli chodzi o pracowników szeregowych, a bez nich również żadne przygotowanie rozprawy po prostu nie może mieć miejsca. Dlatego chciałam dopytać: Czy pana zdaniem jest jednak szansa, żeby jakoś wzrosły wynagrodzenia dla urzędników, tych szeregowych urzędników? Nie mówię o prokuratorach czy asesorach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego, prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, w projekcie budżetu nie przewidzieliśmy wzrostu wynagrodzeń dla urzędników z uwagi na stan pandemii, natomiast przewidujemy pewne bardziej elastyczne działanie w postaci tego funduszu nagród, który będzie pozwalał wyróżniającym się urzędnikom czy pracownikom te nagrody przyznawać. Wskazujemy tutaj, że brakuje nam 7000 tys. zł, to nie jest olbrzymia kwota, jeżeli chodzi o budżet państwa i budżet prokuratury, więc mam nadzieję, że ta kwota się znajdzie i te podstawowe potrzeby zrealizujemy. Tak jak tutaj pan minister Woś wskazał, w ostatnich latach urzędnicy prokuratury i sądu otrzymali wysokie podwyżki. Zdajemy sobie sprawę z sytuacji państwa i walki z zarazą, z COVID-em, więc musimy miarkować swoje prośby do państwa. Chociaż oczywiście jako prokurator krajowy zawsze będę apelował o to, żeby wynagrodzenia dla urzędników, pracowników, dla asystentów i dla prokuratorów były jak najwyższe. Państwo musicie sobie z tego zdawać sprawę. Jestem też urzędnikiem publicznym, państwowym i najistotniejszy jest dla mnie stan państwa, więc muszę te rzeczy ze sobą powiązać i miarkować swoje oczekiwania w stosunku do państwa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie prokuratorze, wydaje mi się, że w przypadku jednak poprawiania sytuacji ekonomicznej samymi nagrodami, to czy tutaj to wyrównywanie nie jest jednak dobrą sytuacją, bez względu na to, że, cytując klasyka, te nagrody im się po prostu należały, to jednak nie można w ten sposób tego wyrównywać. Powinniśmy jednak znaleźć po prostu jakieś rozwiązanie. Może to jest kwestia jakichś poprawek. Ja się też nad tym zastanowię i spróbuję może na etapie prac w Komisji Finansów Publicznych coś w tej sprawie zgłosić. Dziękuję.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego, prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Pani poseł, ja zawsze będę wspierał każdego z posłów, który będzie chciał poprawić sytuację ekonomiczną pracowników prokuratury. Zachęcam panią poseł.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Pana stwierdzenie, że będzie pan mnie wspierał i popierał bardzo mnie uspokoiło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Więcej głosów nie widzę, więcej zgłoszeń też nie ma, wobec tego uznaję, że tę część budżetową również omówiliśmy. Bardzo serdecznie dziękuję, panie prokuratorze, dziękuję państwu. Do widzenia.

Komisja w tym momencie przystąpi do opiniowania poszczególnych części projektu w poszczególnych częściach budżetowych. Tutaj jest zgłoszenie poprawki, tak? To jest do Instytutu Pamięci Narodowej, tak? Czyli w punkcie Instytut Pamięci Narodowej, ale przedstawi pan, panie pośle, tę poprawkę jak będziemy głosować Instytut Pamięci Narodowej. Proszę państwa, przegłosujemy pewnie wszystkie omawiane części budżetowe.

Co prawda moglibyśmy, tam, gdzie sprzeciwu nie ma, przyjąć jako pozytywnie zaopiniowane, ale z uwagi na to, że duża część posłów uczestniczy zdalnie, to tak czy inaczej musielibyśmy oczekiwać na to, czy ktoś zgłosi sprzeciw, czy ktoś nie zgłosi sprzeciwu, wobec tego myślę, że sprawniej będzie przeprowadzić głosowania nad wszystkimi omówionym częściami projektu budżetu.

Zatem przystępujemy do głosowania części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy. Tu nie były zgłaszane poprawki.

Wobec powyższego kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu w tej części, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: 13 głosowało za pozytywnym zaopiniowaniem, 8 za negatywnym, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że w tej części budżetowej Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przechodzimy do głosowania nad częścią budżetową 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 05, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów i 22 opowiedziało się za pozytywną opinią w tej części budżetu. Stwierdzam, że w tej części opinia Komisji jest pozytywna.

Przechodzimy do części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu w części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: 13 głosowało za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej, 10 za negatywnym, wstrzymało się 0 posłów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w tej części budżetu.

Przechodzimy do części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu w części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów i 20 za pozytywną opinią. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w tej części budżetowej.

Przechodzimy do części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Kto z państwa jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: 14 głosowało za wyrażeniem pozytywnej opinii, za negatywną 0, wstrzymało się 8 posłów. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w tej części budżetu.

Przechodzimy do części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Tutaj jest poprawka pana posła Szczerby. Panie pośle, proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie przewodniczący, budżet IPN-u corocznie wzrasta, w przyszłym roku te wydatki mają wynieść ponad 412 000 tys. zł. To jest oczywiście bardzo ważny obszar działalności, jakim jest pamięć narodowa, jakim jest dziedzictwo kulturowe, jakim jest udostępnianie tych wszystkich zasobów, archiwów. Natomiast, szanowni państwo, jest taki obszar, który jest również związany z pamięcią, ale ona ma charakter pamięci o charakterze medycznym, zdrowotnym. W Polsce na chorobę Alzheimera, na choroby otępienne choruje blisko 500 tys. Polek i Polaków. Od dłuższego czasu jesteśmy zobowiązani jako kraj należący do Światowej Organizacji Zdrowia, aby uruchomić narodowy program alzheimerowski dedykowany tej grupie pacjentów. Chcielibyśmy go rozpocząć w roku 2021. Do tego też namawiamy pana ministra Niedzielskiego. Chodzi o symboliczne przekazanie 10 000 tys. zł z tego olbrzymiego budżetu IPN na Narodowy Program

Alzheimerowski, który będzie programem polityki zdrowotnej. Wydaje się, że aktywności Instytutu Pamięci Narodowej w tym zakresie nie ucierpią, natomiast w taki bardzo symboliczny sposób nasza Komisja będzie mogła wnieść wartość dodaną, jeśli chodzi o tę grupę pacjentów, na leczenie zaniku ich pamięci, na leczenie tej grupy pacjentów, która dotychczas nie posiadała swojego programu polityki zdrowotnej. Stąd przekazanie tych środków na rezerwę, aby ten program został zbudowany finansowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania zgłoszonej poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Mam tutaj informację od posłów, którzy są online, że zbyt szybko zamykamy głosowania. Po prostu transmisja jest opóźniona, więc my zamykamy, a oni jeszcze słuchają i niektórzy nie mogą zagłosować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, będziemy trochę dłużej czekać. Dziękuję za tę uwagę.

Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za poprawką było 9, przeciw 13. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji, czyli w tej sytuacji przechodzimy do zaopiniowania tej części budżetowej.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja… Tak, widzę, że się nie uruchomiło głosowanie, tak że… Już mamy. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest za negatywnym zaopiniowaniem tej części projektu budżetu? Kto z państw wstrzymał się od głosu?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, nie wiem czy to w tym momencie, ale jeśli chodzi o odrzucenie poprawki, którą zgłosiłem, to złożenia…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jako wniosek mniejszości, tak?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W tym momencie zamykam głosowanie, które przed momentem odbyliśmy. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13, za negatywnym 9, wstrzymało się 0 posłów. W tej sytuacji stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w tej części budżetowej.

Kolejna część budżetowa 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Tutaj co prawda była zgłaszana poprawka, ale ja rozumiem, że intencją pana posła Krzysztofa Śmiszka było zgłoszenie tej poprawki w części kolejnej, czyli 15 – Sądy powszechne i tę poprawkę złożoną przez pana posła Krzysztofa Śmiszka i posłów Lewicy będziemy głosowali w części 15. W tej chwili przechodzimy do głosowania części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu w części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest za negatywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej? Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głoso-

wało 23 posłów: za pozytywnym zaopiniowaniem 13, za negatywnym 10, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w tej części budżetowej.

Przechodzimy do części budżetowej 15. Tutaj była zgłoszona zapowiadana poprawka. Przechodzimy do jej przegłosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Krzysztofa Śmiszka, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 22 posłów: za przyjęciem poprawki głosowało 9 posłów, przeciw 13, wstrzymujących się 0. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy w tej sytuacji do zaopiniowania tej części budżetu, części budżetowej 15 –Sądy powszechne.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 15 – Sądy powszechne, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za głosowało 21 posłów, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że w tej części budżetowej Komisja wyraziła opinię pozytywną.

Przechodzimy do opiniowania części budżetowej 37 razem z częścią 85 z załącznika 2, częścią 85 z załącznika 7 oraz z załączników 9, 12, 13 i od 8 do…

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Czy mógłby pan jeszcze raz powtórzyć?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeszcze raz, części budżetowej 37, ale wspólnie z częścią 37 omówione były: część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości, następnie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w części 85, dotacji podmiotowych z załącznika nr 9, planów finansowych z załącznika nr 12, planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13. To było razem, chyba, że jest sprzeciw, to będziemy głosowali oddzielnie.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Ale Fundusz Sprawiedliwości tam jest, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Fundusz Sprawiedliwości jest w punkcie 14, czyli, w którym byśmy musieli to głosować? W załączniku nr 13 jest Fundusz Sprawiedliwości, tak? Dobrze, czyli wniosek jest o to, żeby odrębnie opiniować załącznik nr 13? Dobrze, wobec tego głosujemy w tym momencie część budżetową 37 – Sprawiedliwość wraz z częścią 85 i załączniki 9, 12, 7, 2, bez załącznika numer 13.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wyczytanych przeze mnie części budżetowych, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za pozytywnym zaopiniowaniem tych części budżetowych głosowało 13 posłów, za negatywnym zaopiniowaniem 3, od głosu wtrzymało się 6 posłów. W tej sytuacji stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała te części budżetowe.

W tym momencie przystępujemy do głosowania planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest za negatywną opinią? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 posłów, za negatywnym 8 posłów, 1 poseł

wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała plany finansowe państwowych funduszy celowych z załącznika numer 13.

Przechodzimy do części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 88, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest za negatywnym zaopiniowaniem? Kto z państwa się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 posłów, za negatywnym zaopiniowaniem 9 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy Komisji, który przedstawi opinie podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Kazimierz Smoliński. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Jest zgoda na wybór pana posła, tak że dziękuję bardzo. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.